

Protokół Nr XII/11
z XII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 27 października 2011 r. od godz. 13⁰⁰ do 17⁰⁰

Otwierając obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Zbigniew Podgórski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik OPS p. Lidia Lemańska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska,
- Koordynator GPRPA p. Klaudia Subkowska,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik OIiR p. Ireneusz Landowski,
- Kierownik Ref. ZK p. Marcin Kulewski,
- Z-ca Kierownika OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Z-ca Kierownika Wydz. GZW p. Joanna Popiołek,
- Kierownik Ref. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. Inwestycyjnego p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Świecie za rok szkolny 2010/2011.
6. Sprawozdanie przewodniczących stałych komisji za rok 2011.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w prowadzonych przez Gminę Świecie przedszkolach publicznych oraz żłobku,
 - b) nadania nazw ulicom na terenie Świecia, Gruczna, Sulnowa, Morska i Kozłowa,
 - c) zaliczenia nowo powstałych odcinków ulicy Miodowej w Świeciu i Morsku do kategorii dróg gminnych.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świecie na lata 2011–2033 i zaproponował omówienie go, jako pkt 7d. Zapytał P. Skarbnik czy dofinansowanie z Ministerstwa Sportu to jedyna zmiana?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, iż projekt dotyczy dwóch zmian – w RIO zauważono, że zmiana została umieszczona w przychodach w budżecie a należy ją zdjąć z długu w WPF w zał. nr 1, rok 2011 poz. 13.

Rada w wyniku głosowania imiennego jednogłośnie poszerzyła porządek obrad o pkt 7d.

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Sprawozdanie o działalności międzysesyjnej złożył Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Jerzy Adrych – zapytał o zarządzenie z 29 września dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Rewitalizację miasta – czego konkretnie dotyczy to zamówienie. Czy tym razem zostaną spełnione wszystkie wymogi zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki? Zadaje to pytanie w kontekście wystąpienia pokontrolnego delegatury NIK w Bydgoszczy, która czterokrotnie wykryła naruszenie tego zamówienia – czy tym razem możemy być spokojni. Przetarg na wykonanie fontanny został unieważniony, jaką wadą było obarczone to postępowanie, kto ponosi odpowiedzialność za to i czy zostaną wyciągnięte konsekwencje wobec tej osoby. Urząd Marszałkowski stwierdził naruszenie ustawy zamówień publicznych i tym samym ukarał nas za to, kto jest temu winny, ile dokładnie Gmina straciła przez to pieniędzy i dlaczego nie wyciągnięto wniosków z kontroli.

Radny p. Sławomir Siemaszko – dodał, że pytania się pokrywają z pytaniami p. Adrycha.

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że informował o problemie dotyczącym realizacji fontanny – w przetargu brakowało dużej części fontanny i dlatego nie można było tego zadania zrealizować. Aby być w zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych, konsultowaliśmy się z prawnikami, którzy stwierdzili, iż najlepiej będzie rozwiązać umowę. Wystąpiliśmy do Urzędu Marszałkowskiego i wówczas zgodzili się z nami. Teraz po 3 miesiącach stwierdzili, że nie mieliśmy ogłaszać nowego przetargu tylko wystąpić z zamówieniem z wolnej ręki. W związku z tym wystąpiliśmy o unieważnienie przetargu i tę decyzję podjąłem osobiście. Z tego powodu nie ponieśliśmy żadnych kosztów. Wróciliśmy do punktu wyjścia. Rozpoczęliśmy procedurę zamówienia z wolnej ręki. Dotychczasowy wykonawca został zaproszony na spotkanie, z którego został sporządzony protokół i wczoraj podpisaliśmy umowę. Druga poważniejsza sprawa nie dotyczyła tego samego, ale chodziło o

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o drugą pozycję, o której wspominał p. Adrych mianowicie, że unieważnienie przetargu jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, a w przypadku unieważnienia przetargu z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom przysługuje prawo roszczenia zwrotu kosztów uczestnictwa w postępowaniu i przygotowania

oferty. W związku z powyższym, czy tylko jedna oferta wpłynęła i czy w związku z unieważnieniem przetargu mamy jakieś dodatkowe koszty? Przetarg na rewitalizację Starego Miasta jest drugim, co do wielkości przetargiem po budowie Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów i z tego względu powinno się go traktować w sposób szczególny by uniknąć wszelkich błędów, gdyż w grę wchodzi ponad 5 mln dofinansowania z RPO. Tymczasem, w kolejnych sprawozdaniach Burmistrza z działalności międzysesyjnej przedstawiane zostają nowe problemy z fontanną, unieważnienie przetargu oraz kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Problem istnieje co najmniej od roku 2008 o czym informował na sesji w 2008 r., 2009 i 2011 po kolejnych kontrolach RIO, UKS w Bydgoszczy i NIK Delegatury w Bydgoszczy a dotyczy nie tylko zaniedbań poszczególnych pracowników a jest szerszy dotyczący całego UM jak i jednostek organizacyjnych Gminy. Tracimy pieniądze, fontanna kosztuje nas więcej, proces zamówienia publicznego ciągnie się w nieskończoność z wielu przyczyn, a mianowicie: nie wyciąga się wniosków z kontroli, niewłaściwa jest organizacja pracy w zakresie zamówień publicznych, brakuje procedur kontroli zarządczej UM i jednostek organizacyjnych, brakuje szkoleń pracowników z zakresu zamówień publicznych, brakuje plany zamówień publicznych, brakuje procedur udzielania zamówień publicznych, zbyt wolno wprowadza się w życie rekomendacje audytora oraz nie aktualizuje się zakresów obowiązków osób biorących udział w przetargach. Ponadto przetoczył fragmenty protokołów pokontrolnych by nie być gołosłownym. Podsumowując zapytał, kto jest odpowiedzialny za taki stan rzeczy, wobec kogo powinno się wyciągnąć konsekwencje? Na pewno nie jest nim p. Sadowski Kierownik Wydziału Inwestycyjnego.

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda - odpowiedział, jeśli radny p. Cieślak wygłosił coś takiego to jest droga prawna by to rozwiązać – należy zgłosić wniosek o referendum o odwołanie Burmistrza. Odpowiadając na pytanie: jedyny wykonawca, który złożył ofertę zrezygnował z odszkodowania. Nie tylko Burmistrz i pracownicy Urzędu analizowali, w jakim trybie rozwiązać ten problem, ale konsultowaliśmy się z firmami zewnętrznymi. Wyszło, że tę umowę w tej części należy umowę rozwiązać. Potem jednak po wskazaniu Samorządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego odstąpiliśmy od tego i to była słuszna decyzja. Dobrze, że nie podpisał tej umowy, bo wówczas cały koszt budowy fontanny nie byłby kosztem kwalifikowanym. Często tak jest w przetargu stawiamy na najniższą cenę, projekt pod względem technicznym był dobry, ale jeśli chodzi o przedmiar był wadliwy i stąd problemy z fontanną w oparciu o koszty przedstawione przez firmę Poldróg. Gdyby wszystkie elementy były zawarte to wartość projektu byłaby taka jak teraz określona. W postępowaniu z wolnej ręki, wczoraj zostały zakończone negocjacje i podpisane została umowa. Nie można powiedzieć, że nic nie robimy, gdyż została zatrudniona

osoba do spraw zamówień publicznych a ocenę można pozostawić na lata następne, po zakończeniu tych inwestycji. Wtedy prawdopodobnie nasze działania zostaną również ocenione przez instytucje zewnętrzne. To, o czym wspomniał w 2008 r. dotyczyło podpisania umowy. W tej chwili wszystkie postępowania przetargowe są w jednym ręku i w naszej codziennej pracy uwzględniliśmy wszystkie uwagi pokontrolne.

Ad. 5

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminy Świecie za rok szkolny 2010/2011.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że porównał informacje z zeszłego roku i z tego roku – w zeszłym roku było 55 osób mniej zatrudnionych. Niepokoi sytuacja, gdy ubywa 30 uczniów i nie zmniejsza się liczby uczniów w oddziale a zmniejsza się liczbę oddziałów o 3. Nie idziemy w kierunku mniejsze oddziały a robimy oddziały coraz bardziej liczne. Ostre wypowiedzi z zeszłego roku odbiły się echem w artykule, w którym p. Goszczyńska wyraziła swoje niezadowolenie z mojej wypowiedzi. Spotkał się z emerytowanymi nauczycielami, którzy wyrazili swoją aprobatę dla mojej wypowiedzi. Są zaniepokojeni, dlaczego sytuacja się nie poprawia mimo lepszego przygotowania technicznego szkół.

W szkołach podstawowych sytuacja się nieco poprawiła w porównaniu do roku poprzedniego. W przypadku gimnazjów, 1 gimnazjum znacząco obniża nam średnią. Co się stało u p. Goszczyńskiej, że mamy takie wyniki?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, iż w poprzedniej informacji nie były ujęte przedszkola. Jeśli chodzi o zmniejszenie się liczby uczniów o 30 dzieci i zmniejszenie o trzy oddziały – ze względu na koszty staramy się utrzymać stałą liczbę dzieci w oddziałach. Subwencja pokrywa 75% kosztów. Koszty rosną bardzo mocno, gdy ilość uczniów w klasie spada. Porównując koszty ponoszone na 1 ucznia w SP w Czaplach a w SP nr 1 różnice są radykalne. A sprawa 30 uczniów i 3 oddziałów mniej nie wynika z chęci zwiększenia liczby uczniów w oddziałach. Odnośnie wyników – mamy do czynienia z wynikami surowymi, do których trudno się odnieść. Zadania egzaminacyjne są bardzo zróżnicowane pod względem trudności a te należały do trudnych. Tak na prawdę wskaźnikiem, który dawałby nam obraz sytuacji jest przyrost wiedzy uczniów, którego tu nie mamy.

W przypadku gimnazjum nr 2 uznaje wynik za słaby – przeprowadzana jest bardzo poważna analiza w tej szkole, nawet poszczególnych uczniów.

Radna p. Helena Ratka – Fejtko – dodała, że ze swojej strony chce powiedzieć, że dziękuje za takie kierowanie oświatą, za bardzo dobrze przygotowaną i funkcjonującą bazę. Wystarczy spojrzeć na tablicę żeby zobaczyć, iż 1/3 wszystkich uczniów wymaga zajęć specjalnych, które są im zapewniane, ale zapewnia się również szereg zajęć dodatkowych. Jako fachowiec z wieloletnią praktyką, twierdzi, iż bardzo trudno jest dokonać szczegółowej analizy i jest to poważna sprawa a to jest tylko informacja. Dogłębną analizę pozostawmy fachową.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, ponieważ sama kieruje szkołą rozumie troskę kierownika i dyrektora oraz to, że to nie jest takie proste. Problemem jest to, że my, jako nauczyciele nie widzimy tych prac. I nie chce nikogo bronić, ale mając wgląd do prac moglibyśmy stwierdzić, co sprawia największe problemy. Ponadto, ponieważ w niektórych szkołach osiągnięto bardzo dobre wyniki to może warto wystąpić o nagrodę dla dyrektorów, gdyż nie słyszała by byli nagradzani.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że zgadza się z opinia p. Fejtko i p. Joachimiak. Młodzież jest nieprzewidywalna w tym trudnym wieku i nigdy nie wiadomo jak pójdzie im na egzaminach. Informacja jest realna, jest coraz lepiej. Problemem jest niż demograficzny, ale to nie problem p. Kierownika.

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że nasi dyrektorzy są poddawani ocenie i jeśli ta ocena jest bardzo dobra zostają nagrodzeni nagrodą Burmistrza. Jest to znacząca nagroda, mobilizująca. Ambicją każdego dyrektora i każdej szkoły są najlepsze wyniki. Jeśli porównacie SP nr 1 i SP nr 5, wysokość budżetów tych szkół nie przekłada się na osiągane wyniki. Staramy się utrzymać poziom 26 uczniów w oddziale. Mimo, że ograniczyliśmy wszystkie wydatki rzeczowe na 2012 r. a wzrost wydatków rośnie o 5%. Subwencja w takiej skali nie rośnie i pokrywa 75% kosztów. Na poziomie powiatu subwencja wystarcza na całość kosztów. Wśród samorządowców mówi się, że należy zrobić coś by zmniejszyć wydatki oświatowe poprzez likwidację karty nauczyciela, ponieważ nie starcza pieniędzy na inwestycje.

Ad. 6

Sprawozdanie przewodniczących stałych komisji za rok 2011 przedstawili kolejno przewodniczący poszczególnych komisji:

- Komisji PPPiSO p. Radna p. Helena Ratka – Fejtko,
- Komisji GPiOŚ p. Janusz Rogala,
- Komisji OiK p. Ewa Joachimiak,

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda - jaka jest opinia komisji do projektu p. Tomasika?

Przewodnicząca Komisji p. Ewa Joachimiak – w zasadzie tylko przekazanie do rozważenia. Projekt Komisji się podoba, niepokoi komisje prośba o pracownię. P. Dworakowski rozważy kilka miejsc, czy któreś mogłyby spełnić te prośbę.

- Komisji PGiF p. Józef Pawłowski,
- Komisji RZiOS p. Halina Szolginia,
- Komisji Rolnictwa p. Zbigniew Rydział,
- Komisji STiR o. Piotr Ciemny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował przewodniczącym za przygotowanie sprawozdań.

Ad. 7a

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w prowadzonych przez Gminę Świecie przedszkolach publicznych oraz żłobku oraz zgłosił poprawkę - w uzasadnieniu należy poprawić kwotę na 1109 zł oraz należy dopisać

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinia Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej - wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Polityki gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną.

Radna p. Helena Ratka – Fejtko – uważa, że co do procedury jest to logiczne i słuszne. Natomiast chciałaby zaproponować zmianę. O ulgę może ubiegać się można w przypadku, gdy dochód na jednego członka rodziny nie przekracza 351 zł na osobę. To minimum ustalone jest wiele lat temu i nie weryfikowane. Musiała by być to rodzina bardzo biedna, chociaż z różnych stron

wspomagana, ale i tak pozostaje z sytuacją trudną. Prosiłaby żeby nie tylko te rodziny mogły skorzystać z ulgi i podwyższyć o 50 % stawkę bazową.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, od kiedy podpisywane są umowy z rodzicami?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że od początku września.

Radny p. Adam Cieślak – dlaczego w takim razie nie podjęliśmy tej uchwały wcześniej, tak by mogła wejść w życie przed podpisaniem umów od września?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że umowa jest podpisywana na rok szkolny a ulga na rok kalendarzowy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 5 min. Przerwy.

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że wyraża pozytywną opinię do wniosku p. Fejtko.

Radny p. Jerzy Adrych – zapytał, dlaczego temat ten nie został poruszony na klubie i na komisjach. To można było załatwić szybciej, przecież wszyscy o tym wiedzieli. Prosi by takie zmiany omawiane były na Klubie a nie w momencie przedłożenia projektu Radzie.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że to poważna zmiana, Klub NŚ nie wiedział nic na ten temat do dnia dzisiejszego i takiej ewentualności nie przedyskutował a opinie wyraził do wersji pierwotnej. Nie wie co w takiej sytuacji powinno się zrobić, przerwać sesję, zwołać na nowo Kluby. Zaczniemy szanować wszyscy siebie nawzajem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że Klubu wydały już opinie do projektu, który złożył Burmistrz, ale każdy ma prawo zgłosić wniosek do projektu na Sesji.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła wniosek p. Fejtko.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 103/11 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie Świecia, Gruczna, Sulnowa, Morska i Kozłowa oraz zgłosił autopoprawkę zmianę nazwy ulicy na Domaradzkiego.

Stanowiska Klubów Radnych do obu projektów uchwał:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinia Komisji do obu projektów uchwał:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował zmianę zapisu § 6 uchwała winna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym, mówi to zgodnie z wyrokiem Sądu Administracyjnego w Olsztynie. W uchwale z 1999r. występują dwie ulice Gimnazjalna i Witosa w tej uchwale ich nie ma, ale są ujęte w załączniku – prosi o wyjaśnienie.

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, iż ten plan w formie załącznika został dołączony dla jasności, żeby wiadomo było, o których ulicach mówimy. Cześć z tych ulic nigdy nie powstała. Uchwała nie musi być publikowana zgodnie z opinia Radcy Prawnego.

Radny p. Adam Cieślak – jeszcze raz prosi o wyjaśnienie nazw Gimnazjalnej i Witosa – skąd te ulice się wzięły w Grucznie. Po raz pierwszy nadano im nazwę w 1999r. teraz ich nie ma w uchwale, czyli dla mnie one nie istnieją.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że stary plan zawierał ulice, które nigdy nie powstały, dlatego z załącznika należy je wykreślić. Nie ma ich w planie zagospodarowania przestrzennego. Tekst uchwały pozostaje bez zmian.

Radny p. Sławomir Siemaszko – proponuje analogicznie zapisać nazwę ul. Majora Dobrzańskiego w formie skrótu Mjr w zał. Nr 2.

Burmistrz Świecia p. Tadeusz Pogoda – dodał, że prosi, aby nie przywiązywać się tak do tego załącznika on jest po to by pokazać gdzie dane ulice są. Jest to mapa pogładowa, nieopracowana przez nas tylko dołączona dla lepszego wglądu dla Radnych. Firma przygotowująca mapę wpisała nazwy ulic w takiej formie, jaka się im zmieściła i nie ma to nic wspólnego z naszym projektem uchwały. Załączniki zostaną poprawione.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 104/11 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia nowo powstałych odcinków ulicy Miodowej w Świeciu i Morsku do kategorii dróg gminnych.

Stanowiska Klubów Radnych do obu projektów uchwał:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinia Komisji do obu projektów uchwał:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że skoro w załączniku obok ul. Jesionowej jest ul. Grabowa, która nie istnieje w Świeciu, wnioskuje o zamazanie tej nazwy.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – odpowiedziała, że to jest tylko załącznik, zostanie on poprawiony i wymażemy tę ulicę.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 105/11 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świecie na lata 2011–2033.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 106/11 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8

Zapytania:

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że zgodnie z wymogami ustawowymi informuje o przebiegu składania i analizy oświadczeń majątkowych, które złożone zostały w terminie, a do których Urząd Skarbowy zgłosił kilka uwag dotyczących konieczności złożenia korekty. Następnie odczytał pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych.

Radna p. Helena Ratka – Fejtko – stwierdziła, iż szczególnie boleśnie odczuła fragment sesji. W miejsce pytanie pojawiło się słowo zarzut. Pomiędzy pytaniem a zarzutem jest kolosalna różnica mająca charakter prawny. Zarzut musi być poparty niezbitym dowodem. Nie wie, czy ta terminologia w ogóle powinna się pojawić. Jeżeli te słowa pojawiłyby się ze trony opozycji to jeszcze byłaby w stanie to zrozumieć, ale ze trony osoby, która jest w koalicji, która jest blisko władzy i ma szczególny wpływ na sprawowanie władzy, to szczególnie dziwi, gdzie wiele spraw można uzgodnić, wskazać. Ta sala jest miejscem publicznym, tu formułowanie zarzutu jest nie na miejscu. Ponadto powoływanie się na rok 2008, gdzie p. Wiceprzewodniczący był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, to był czas ku temu, żeby pewne rzeczy korygować. Szczególnie boleśnie odczuwa postawienie pod pręgierzem zarzutów. Widzimy rozbieżności między stwierdzeniami p. Wiceprzewodniczącego a wypowiedzią p. Burmistrza, nie jestem władna i kompetentna by teraz wykazać te różnice. Niemiej zarzut trzeba bardzo ewidentnie udowodnić. Z całym szacunkiem do Pana Wiceprzewodniczącego, ale przed chwilą z Pana ust padły słowa „szanujemy siebie nawzajem”, w sytuacji, gdy chciałam jeszcze może trochę późno, bo wczoraj przyszła mi myśl, że można w jakiś sposób pomóc rodzinom ubogim i dzisiaj dopiero na sesji, kiedy był jeszcze na to czas, wniosek zgłosiłam. Jest takie powiedzenie, które odnosi się do moralności, ale nie tylko: „nikt od moralności nie zwalnia tego, kto innych umoralnia”.

Radny p. Adam Cieślak – w mojej wypowiedzi nie ma ani jednego zdania oprócz końcowego, że ktoś powinien ponieść konsekwencje. Przed moją wypowiedzią Burmistrz stanął, i stwierdził, że to on jest winien. W mojej wypowiedzi, ani razu nie pada nazwisko Pogoda ani tytuł Burmistrz. W 2008 r. Miałem ta nieprzyjemność, jako Przewodniczący Kom. Rewizyjnej czytać protokół pokontrolny. Wówczas Przewodniczący zarzucił mi i to słusznie, że nie w tym miejscu ta

wypowiedź padła, ale wówczas byłem tak zbulwersowany wynikami kontroli, że wykorzystując tą salę powiedziałem w 2008 r., że tych błędów powinniśmy się wystrzegać. 2009 r. przemilczałem. Dwa miesiące temu, kiedy w biuletynie ukazał się na moją interwencję protokół, którego wszyscy się wstydzą, gdyż na samym jego początku jest napisane ocena negatywna całej działalności urzędu w kontroli zarządczej. Zapytałem grzecznie Burmistrza, jak ocenia Pan wyniki kontroli NIK i jakie podejmuje Pan dalsze działania. Burmistrz odpowiedział, że nikt tak na prawdę nie wie jak ta kontrola zarządcza powinna wyglądać. I to dzisiaj zacytowałem Wszystkie zdania, które dzisiaj wypowiedziałem to są fragmenty z kontroli z 2008, 2009 i 2011 r., nie ma w tym ani jednego mojego zdania. Koalicja jest po to by przyjmować mądre uchwały dla rady. Radny w koalicji jest po to by te błędy pokazywać. Nie pozwolę by Gmina traciła 280 tys. w wyniku błędu urzędników, błędów, których można było się wystrzec, o których mówiłem 3 lata temu. Moje wystąpienie było spokojne i miałem nadzieję, że przyjmiecie to ze zrozumieniem, ale po słowach p. Radnej, sprawiła, że teraz odpowiedziałem sercem, tak jak czuję a nie rozumem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, iż taka dyskusja powinna zostać przeniesiona na drogę polityczną, a nie być prowadzona na sesji.

Radny p. Zbigniew Rydział – oznakowanie ulicy Miodowej łączącej się z drogą dojazdową do Jeżewa zostało zmienione tylko na okres budowy, ale powinno zostać tak na stałe.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie zna się na tym, ale są ludzie, którzy się na tym znają i uwzględnią wnioski radnego.

Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej


Jerzy Wójcik