

ROŚiGK 6220.P.12.4.2011

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 145 § 1 pkt 4), w związku z art. 149 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), działając z urzędu:

BURMISTRZ ŚWIECIA

po rozpatrzeniu wniosku:

Pana Michała Jaroszewskiego

reprezentującego:

Mieszkańców „Osiedla 800 - lecia” w Świeciu

p o s t a n a w i a :

odmówić wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.

**„BUDOWA UL. MIODOWEJ W ŚWIECIU”,
zakończoną ostateczną decyzją Burmistrza Świecia
znak: ROŚiGK 7625/8/5/2009 z dnia 2009-08-06**

UZASADNIENIE

Dnia 2011-09-15 do Burmistrza Świecia wpłynęło pismo P. Michała Jaroszewskiego, reprezentującego Mieszkańców „Osiedla 800-lecia” w Świeciu w sprawie unieważnienia decyzji z dnia 2009-08-06 Burmistrza Świecia znak: ROŚiGK 7625/8/5/2009 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa ul. Miodowej w Świeciu”. Do pisma załączony został protest z dnia 2011-06-28, podpisany przez 113 Mieszkańców „Osiedla 800 – lecia” przeciwko „budowie obwodnicy, łączącej ulicę Laskowicką z ulicą Jesionową, biegnącej ulicą Miodową”. W dniu 2011-09-22 niniejsze odwołanie wraz z aktami postępowania przesłane zostało przez Burmistrza Świecia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, pismem z dnia 2011-10-12 znak: SKO-4220/62/2011 zwróciło się z zapytaniem do P. Michała Jaroszewskiego o tryb, w którym winno być rozpatrzone przedmiotowe podanie. W odpowiedzi z dnia 2011-10-27 P. Michał Jaroszewski poinformował, iż przedmiotowe podanie należy traktować, jako wniosek o wznowienie postępowania w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami). W ocenie P. Michała Jaroszewskiego, powiadomienie Mieszkańców „Osiedla 800-lecia” o wszczęciu przedmiotowego postępowania było nieskuteczne, co spowodowało brak możliwości udziału stron w prowadzonym postępowaniu.

Pismem z dnia 2011-11-16 (data wpl. 2011-11-17) znak: SKO-4220/62/2011 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, po rozpatrzeniu wniosku P. Michała Jaroszewskiego uznało się za organ niewłaściwy w sprawie wznowienia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa ul. Miodowej w Świeciu”, zakończoną ostateczną decyzją Burmistrza Świecia znak: ROŚiGK

7625/8/5/2009 z dnia 2009-08-06. Organ Odwoławczy, działając na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) wskazał Burmistrza Świecia, jako organ właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o wznowienie postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska, Organ Odwoławczy stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia założenia, iż Burmistrz Świecia, prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie wydania przedmiotowej decyzji podjął zamierzone działania w celu uniemożliwienia stronom wzięcia udziału w tym postępowaniu.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) jedną z przyczyn wznowienia postępowania zakończonych decyzją ostateczną jest sytuacja, gdy strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. W ocenie P. Michała Jaroszewskiego, powodem braku udziału stron w prowadzonym postępowaniu było nieskuteczne ich powiadomienie przez organ prowadzący postępowanie.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) w przypadku postępowań administracyjnych, w których liczba stron przekracza 20 – stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) – zawiadamianie stron przez obwieszczenie lub w inny, zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Burmistrz Świecia zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania. Informacja o wszczęciu postępowania podana została do publicznej wiadomości dnia 2009-06-18 drogą obwieszczenia, zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Świeciu oraz na stronie internetowej www.bip.um-swiecie.pl (zakładka decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach). Wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji zamieszczony został w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, prowadzonym na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Świeciu www.bip.um-swiecie.pl pod Nr 2009/A/0121. W trakcie postępowania, po zasięgnięciu opinii Starosty Świeckiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu – Burmistrz Świecia, działając na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) wydał postanowienie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji. Treść postanowienia została podana do publicznej wiadomości dnia 2009-07-29 na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Świeciu oraz na stronie internetowej www.bip.um-swiecie.pl (zakładka decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach). Dokument ten zamieszczony został w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, prowadzonym na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Świeciu www.bip.um-swiecie.pl pod Nr 2009/B/0173.

Burmistrz Świecia działając na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (załączając treść decyzji) oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Informacja podana została w dniu 2009-08-10 drogą obwieszczenia, zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Świeciu oraz na stronie internetowej www.bip.um-swiecie.pl (zakładka decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczona została w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, prowadzonym na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Świeciu www.bip.um-swiecie.pl pod Nr 2009/A/0174. Niezaskarżona decyzja Burmistrza Świecia znak: ROŚiGK 7625/8/5/2009 z dnia 2009-08-07 stała się ostateczna w dniu 2009-09-08.

W art. 145 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) określone zostały przyczyny, w których wznowia się postępowanie zakończone decyzją ostateczną. Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) tj. gdy strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu – biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (*przyp. o środowiskowych uwarunkowaniach*). Przesłanka braku winy strony oznacza sytuację, gdy nie została ona zawiadomiona o wszczęciu postępowania lub nie została dopuszczona do udziału w istotnych czynnościach procesowych, albo nie mogła w nich brać udziału z powodów od niej niezawinionych. Mając na uwadze powyższe, ocenia się, iż brak jest przesłanek świadczących o stosowaniu przez organ prowadzący postępowanie zamierzonych działań, w celu uniemożliwienia stronom czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu. Wymagane dokumenty (np. informacja o wszczęciu postępowania, postanowienie o braku potrzeby przeprowadzenia OOS, informacja o wydaniu decyzji i możliwości zapoznania się z aktami postępowania, treść decyzji) podane zostały do publicznej wiadomości, zgodnie z wymogami, wynikającymi z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami). W zgromadzonym materiale dowodowym znajdują się potwierdzenia publikacji w. wym dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej UM Świecie oraz wywieszenia ich na tablicy ogłoszeń w UM Świecie. Ponadto „*wydanie decyzji odwołującej wznowienia postępowania (przyp. obecnie postanowienia) jest możliwe tylko w razie, gdy wznowienie postępowania z przyczyn przedmiotowych lub podmiotowych jest niedopuszczalne oraz gdy strona złożyła żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 148 § 1 i 2 KPA, a nie ma podstaw do jego przywrócenia*” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 1999 r., I SA 1611/98). W terminie przewidzianym na odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (uwzględniając dodatkowy, 14 - dniowy termin na dokonanie zawiadomienia w sposób publicznego ogłoszenia, określony w art. 49 KPA) – żadna ze stron postępowania nie złożyła odwołania od przedmiotowej decyzji, co spowodowało, że decyzja, stała się ostateczna w dniu 2009-09-08.

Strona złożyła żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem terminu, określonego w art. 148 § 1 i 2 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), co spowodowało wszczęcie postępowania wstępnego w sprawie wszczęcia postępowania o wznowienie. Jak zważył NSA: „W tej fazie organ może się wypowiadać jedynie co do zarzutów, a nie ich podstaw (por. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 1999 r., IV SA 2397/98, LEX nr 47857)”. Z orzeczenia wskazującego tryb postępowania organu w przypadku złożenia przez stronę wynika, że przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami). Konkluzja z przywołanego orzeczenia jest taka, że „Tylko w przypadku ujawnienia, iż podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) bądź nie został zachowany termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) - organ administracji może na podstawie art. 149 § 3 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) wydać postanowienie (dawniej decyzję) odmawiającą wznowienia postępowania. W świetle tego, co powyżej należało ocenić, czy podanie zostało wniesione w ustawowo zakreślonym terminie. Zgodnie z art. 148 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) – podanie o wznowienie postępowania wnosi się w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (o środowiskowych uwarunkowaniach). Ustalenie terminu, w jakim strona powzięła informację o przedmiotowej decyzji jest znacznie utrudnione, jednakże możliwym do określenia jest termin, w którym strona dowiedziała się o efektach przedmiotowej decyzji tj. o rozpoczęciu budowy ul. Miodowej w Świeciu. Za termin ten przyjąć można dzień ustawienia drogowego oznakowania pionowego, informującego o wykonywaniu robót budowlanych na rozpatrywanym terenie (2011-04-26) lub dzień wjazdu sprzętu ciężkiego na teren budowy (2011-05-02). Rozpatrując termin, jaki upłynął pomiędzy dniem powzięcia informacji o rozpoczęciu budowy ul. Miodowej (2011-05-02), a dniem złożenia protestu mieszkańców w przedmiotowej sprawie (2011-06-28) stwierdzić można, iż wynosi 57 dni. Jak orzekł w wyroku z 13 stycznia 1987 r. NSA „Postanowienie o odmowie wznowienia może być wydane jedynie w wyniku postępowania wstępnego wszczynanego na wniosek (por. wyrok NSA z dnia 13 stycznia 1987 r., SA/Kr 1121/86, GAP 1987, nr 20, s. 43, z komentarzem H. Starczewskiego: "Wprawdzie wznowienie postępowania administracyjnego następuje na wniosek strony lub z urzędu, to jednak decyzja [obecnie postanowienie - M.J.] o odmowie wznowienia postępowania może być wydana tylko w wyniku negatywnego załatwienia wniosku o wznowieniu postępowania" Lex, komentarz Małgorzata Jaśkowska Komentarz aktualizowany do art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego, stan prawny: 2011.10.01). Jak wynika z bogatego orzecznictwa Sądów Administracyjnych - odmowa wznowienia może nastąpić zatem z przyczyn formalnych, a nie merytorycznych (wyrok NSA z dnia 1 lutego 2008 r., II OSK 1981/06, LEX nr 510752, wyrok NSA z dnia 7 stycznia 2009 r., II OSK 1747/07, LEX nr 484887). W stanie faktycznym sprawy, powód odmowy wznowienia stanowią przyczyny przedmiotowe wynikające z faktu złożenia żądania po ustaniu terminu, a strona nie złożyła nawet wniosku o jego przywrócenie, co podlegałoby odrębnemu badaniu. Z uwagi na fakt, iż uchybienie terminu wznowienia postępowania nastąpiło z winy strony – nie ma podstaw do jego przywrócenia.

W rozpatrywanej sprawie nie stwierdza się wystąpienia przyczyn przedmiotowych do wznowienia postępowania. Z uwagi na powyższe orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, wniesione za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia.

Otrzymują:

1. P. Michał Jaroszewski
2. BIP UM Świecie
3. Tablica ogłoszeń w budynku UM Świecie
4. a/a

Do wiadomości:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 3
85 – 950 Bydgoszcz

Sporządziła: Aleksandra Arczyńska – Lisek (konsultacja prawna: Wojciech Górski)