

## **Protokół Nr XXIII/20**

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej**

**w dniu 30 września 2020 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 15<sup>40</sup>**

Otwierając obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- P. Magdalena Arczyńska,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Komendant SM p. Roman Witt
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Prezes Klubu Sportowego Joker p. Jarosław Nadolny,
- Prezes Vistula-Park p. Tomasz Keller,
- Prezes ZGM p. Paweł Bednarski,
- Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

### **Porządek obrad**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2020 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
  - b) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 11/6, nr 21/9, nr 21/10, nr 21/11, nr 21/12, nr 21/13, nr 21/15, nr 33/5 i nr 77/2 położonych we wsi Dziki, gmina Świecie,
  - c) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
  - d) przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świeciu na lata 2020-2025”.
8. Informacja radnych o uzyskanych informacjach i materiałach z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Świeciu w zakresie realizowanych remontów mieszkań komunalnych w 2020 r.
9. Zakończenie.

### **Ad. 2**

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

### **Ad. 3**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

### **Ad. 4**

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o następujące kwestie:

- komu powierzono funkcję pełnienia obowiązków dyrektora SP nr 1, na jaki okres oraz na jakim etapie wyjaśniania sprawy z konkursem jesteśmy,
- zarządzenie dotyczące zamówienia publicznego polegającego na zorganizowaniu i obsłudze strefy płatnego parkowania – dlaczego sami nie chcemy tego organizować i na jakim etapie postępowania jest, czy ta sama firma będzie się tym zajmowała, czy są inne firmy zainteresowane?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że kwestie szkoły wyjaśniał p. Fura na ostatniej sesji, a obowiązki dyrektora przekazano p. Renacie Adamskiej. Prokuratura prowadzi przesłuchania i był wzywany p. Kierownik OKSiR p. Fura.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że otwarcie ofert nastąpi 5 października i jest spora zainteresowanie, ponieważ wpłynęło aż 19 zapytań. Ze względu na trudność szacowania i przygotowania oferty, wydłużono termin. Na czas zawarcia umowy podpiszemy umowę z wolnej ręki. W zeszłym roku odbyło się spotkanie z Radnymi oraz odbyły się prace w komisji, gdzie przedstawiono szacunki jak wygląda prowadzenie strefy przy pomocy zewnętrznej firmy, a jak w przypadku obsługi przez Gminę i p. Karolczak może udzielić ponownie takich informacji osobom zainteresowanym.

### **Ad. 5**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła informację Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2020 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,

- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, ile rodzin korzysta z pomocy społecznej.

Kierownik OPS p. Marzena Brac – odpowiedziała, że z pomocy OPS-u korzysta 10 tys. osób w roku kalendarzowym. Są to osoby, które spełniają warunki określone w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniające przynajmniej dwie przesłanki (np. choroba, wielodzietność, bezrobocie, bezdomność itp.). Ci, którzy przekraczają kryteria ustawy, a spełniają odpowiednie kryteria, otrzymują zasiłki celowe. Niestety takich osób przybywa, w szczególności w tym roku ze względu na pandemię. Sami pracownicy OPS prowadzą zbiórki żywności oraz nawiązaliśmy współpracę z Urzędem Marszałkowskim w Toruniu i za kilka dni zostanie podpisana umowa na projekt „Door to Door” w ramach której dwa razy w miesiącu będziemy otrzymywali żywność przeznaczoną dla osób przebywających w schronisku. Wkład Gminy nie jest wymagany. Pracownicy socjalni profesjonalnie diagnozują każdy przypadek.

Radna p. Grażyna Styczeń – pochwaliła sprawozdanie z wykonania budżetu, ponieważ zaskakujący jest tak dobry wynik dochodów. Dzięki temu może uda się zrealizować zaplanowane inwestycje. P. Styczeń pogratulowała p. Burmistrzom, Kierownikom UM, ale także przedsiębiorcom i mieszkańcom Gminy, że pomimo obostrzeń związanych z koronawirusem udało się spiąć budżet z dochodami.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że wykonanie budżetu jest na zadawalającym poziomie i ma nadzieję, że druga połowa roku będzie równie udana. Podziękował również

mieszkańcom, że rzetelne płacenie podatków oraz przedsiębiorcom, którzy rozwijają swoje firmy, co przekłada się na budżet Gminy.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 178/20 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 6**

Radny p. Leszek Piotrowski – poruszył temat rozbiórki budynków OW Deczno i stwierdził, że wygląda to bardzo źle i nie ma tam żadnej kontroli. Kto za to odpowiada? P. Piotrowski stwierdził, że umowa nigdy nie była kontrolowana. W tej chwili, gdy ktoś przejedzie się zobaczyć w jakim stanie są budynki, będzie zaskoczony. Lepiej wyglądało to kilkanaście lat temu. Dlaczego jest to rozbierane? Dostaliśmy nakaz z Nadzoru Budowlanego?

Radny p. Zbigniew Rydział – wrócił do tematu rolnictwa, gdyż rozpoczęły się manifestacje w Warszawie przeciwko „dorzynaniu rolnictwa”. Zakazanie uboju rytualnego spowoduje ogromne straty oraz ogromny wzrost cen. Likwidacja ferm futerkowych wiąże się z utratą ogromnej ilości miejsc pracy. Czy za kilka lat będzie Polaków stać na zakup mięsa.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że biorący w użycie został wezwany do zaprzestania prac rozbiórkowych, które wykonał zbyt pośpiesznie. Gmina wezwała go do wykonania pewnych prac porządkowych, ale pewne prace zostały wykonane pośpiesznie bez uzgodnienia.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że często odwiedzał Deczno przez wiele lat i w tej chwili budynki wyglądają gorzej niż w latach 70-tych. Kto poniesie koszty i czy jest zrobiona wycena? Znowu okaże się, że wydane zostaną pieniądze, gdy doprowadzono do dewastacji ośrodka.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, iż umowa z dzierżawcą obligowała miasto do zwrotu kosztów jakie w okresie użytkowania ponosił dzierżawca w inwestycje i polepszenie środków trwałych. Nie wszystko zadziało się zgodnie z procedurami i główny spór dotyczy nakładów poniesionych na główny budynek. W tej chwili widać różnice między tym co było, a co zostało zrobione. Miasto nie widzi sensu w doprowadzaniu budynku do stanu zgodnego z prawem budowlanym, gdyż byłoby to zbyt kosztowne. Dlatego strony doszły do porozumienia, że poprzedni dzierżawca te nakłady będzie musiał zabrać i trochę się

pospieszył. Nie ma to związku z rozliczeniami, o których mówiliśmy na poprzedniej sesji. Rozliczenie nie zostało jeszcze zakończone i dlatego też na poprzedniej sesji została podjęta uchwała.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie do końca rozumie ten stan rzeczy. Na poprzedniej sesji mówiono o rozliczenie nakładów poniesionych przez dzierżawcę i w tej chwili to on dokonuje rozbiórki? Czy zostało dokonane rozliczenie?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że rozliczenie dotyczy całości ośrodka, a nie poszczególnych budynków, chociaż rozmowy odnoszą się do poszczególnych budynków. Po poprzedniej sesji doszło do porozumienia z poprzednim dzierżawcą, które zostało przesłane do sądu celem akceptacji i tam została określona cała procedura, czyli jaką kwotę uznajemy za bazową i co z tej kwoty będzie potrącanie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że porozumienie nie zostało jeszcze podpisane, a rozbiórka już nastąpiła?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że porozumienie zostało już podpisane i przesłane do sądu celem akceptacji.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że porozumienie zostało podpisane, ale samo rozliczenie będzie się jeszcze trwać i ciężko powiedzieć jak długo. Mamy zabezpieczoną kwotę wyjściową i od niej będą potrącanie wszystkie kwoty, które trzeba będzie ponieść. Do końca nie wiemy, jakie decyzje zostaną podjęte przez Urząd, związane z kosztami legalizacji i wszystkimi opłatami. To jest proces, który będzie trwał, a rozliczenie nastąpi po zakończeniu wszystkich prac. Budynek baro-kawiarni to te nakłady, które zostały pominięte i to nie jest tak, że dzierżawca coś zdejmuję, a my to rozliczamy.

Radny p. Leszek Piotrowski – nie może się zgodzić z twierdzeniem, że wszystko jest dobrze, bo to wszystko co zostało rozebrane zostanie przygotowane do przyszłego lata? Od poprzedniego dzierżawcy odkupiono sprzętu za 150 tys. zł i gdzie on jest? Jak może ktoś składać wniosek o zwrot nakładów, skoro Gmina co roku wydawała środki na utrzymanie ośrodka: na remont pokoi, pomostów itp. P. Mecenas powinien przeanalizować poprzednią umowę i co zostało zrealizowane z poszczególnych punktów. Obiekt był używany bez

pozwolenia, gdy dzierżawca był zatrudniony w Urzędzie jako inspektor nadzoru, a sam robił samowolę.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – jeśli chodzi o zdążenie przed sezonem to nie są kwestie prawne, ale takie są plany. Gmina zobligowana jest do rozliczenia nakładów zgodnie z umową i nie chodzi tu o nakłady poniesione przez Gminę. Wpływu na wycenę nie mamy, bo określił ją biegły. Gmina nie będzie ponosiła żadnych kosztów na doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie do końca rozumie co to jest za porozumienie, którego efekt nie jest widoczny: nie wiemy ile trzeba będzie zapłacić, a już przedmiot sporu jest rozbiegany. P. Kufel chciałby poznać konstrukcję tego porozumienia.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że w Decznie jest wiele obiektów, z czego jednym z nich jest baro-kawiarnia, która częściowo została rozebrana. Kawiarnia nie jest objęta porozumieniem, ponieważ zgodnie z uchwałą, którą Radni podjęli na poprzedniej sesji, chcemy wybudować tam nowoczesny obiekt i nie jesteśmy zainteresowani nakładami poprzedniego dzierżawcy. Nie jesteśmy zainteresowani tym obiektem, ponieważ jest to obiekt z lat 70-tych, którego dostosowanie do obowiązujących przepisów, wymagałoby sporo nakładów. Dlatego też nakłady w tym budynku nie obejmują rozliczenia. Rozmowy dotyczą innych obiektów: wypożyczalni sprzętu, mariny itp. Na razie nie została wypłacona ani jedna złotówka. Do dzierżawcy zwróciliśmy się o usunięcie kontenera, który służył jako biuro, dzierżawca się pospieszył i rozpoczął rozbiórkę baro-kawiarni i dlatego wysłaliśmy do niego pismo o zaprzestanie prac. Dalej będziemy tę sprawę wyjaśniać, ale na pewno nie wydamy na ten obiekt żadnej złotówki, gdyż nie jesteśmy zainteresowani tym obiektem.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że trochę mu to wyjaśniło sprawę, którą nieco zagmatwali poprzedni rozmówcy. W tej chwili jest zupełnie inny obraz tej sytuacji. Tak się dzieje, gdy do spraw merytorycznych delegowany jest Radca Prawny, który jest od spraw formalno-prawnych.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że porozumienie dotyczy całości ośrodka w tym również baro-kawiarni. Natomiast nie będziemy się rozliczać za ten budynek, gdyż tych nakładów nie chcemy, ponieważ w tym miejscu powstanie nowy obiekt. Co do

ostatecznej kwoty to faktycznie nie wiemy, ile będzie wynosiła, z tego względu, że nie chcemy ponosić ryzyka płacenia wyższych kosztów niż przewidujemy to teraz i musimy poczekać na decyzje legalizacyjne i zakwalifikowanie obiektów budowlanych na takie, a nie inne.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgłosił wniosek Komisji Oświaty i Kultury o stypendia, nagrody Burmistrza dla uczniów szkół podstawowych, finalistów i laureatów konkursów przedmiotowych oraz naukowych, podobnie jak są stypendia sportowe.

#### **Ad. 7a**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, czy w naszej gminie mamy mało dróg do naprawy, że dofinansowujemy drogi w innych gminach Świekatowo-Serock? Dopiero p. Skarbnik mówiła o deficycie, więc może te 2 mln zabezpieczyć na pokrycie mniejszych dochodów Gminy? Robimy drogę poza naszą gminą, a jak jest mowa o ścieżce rowerowej do Głogówka to wówczas nie można jej zrealizować, gdyż jest to droga powiatowa.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że uchwała jest następstwem uchwały budżetowej podjętej na koniec wakacji, gdzie było to argumentowane. Wspólnie z Powiatem mamy dwie inwestycje: budowę trzech rond w Przechowie oraz budowę ronda przy szpitalu.

Na budowę trzech rond, po dofinansowaniu Marszałka, miasto i powiat dają po około 7 mln zł. W tym roku mieliśmy dać 1,9 mln zł, a w przyszłym przeszło 4 mln. Aby wybudować rondo w Przechowie należy wydłużyć ul. Armii Krajowej, ale już wcześniej wspominaliśmy, że w tym roku musimy zdjąć to zadania, pomimo iż jesteśmy gotowi do realizacji tej inwestycji. Rezygnujemy na prośbę Powiatu, gdyż zmieniłyby się numery działek i Powiat musiałby rozpocząć procedurę, a firma, która wygrała przetarg nie zdążyłaby z jego realizacją. Ponadto jest tam również unijne dofinansowanie, z którego trzeba się wywiązać. Podjęliśmy więc decyzję o przesunięciu inwestycji, a ponieważ zostały nam środki uzgodniliśmy z Powiatem, że przełączymy środki na dofinansowanie innych dróg, a przez to w przyszłości nie damy 7 mln tylko 4 mln na rondo. Przez to drogi nie „zjedzą” nam wszystkich środków na inwestycje i będzie można realizować również inne wnioski składane przez radnych oraz mieszkańców.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że to jest następstwo systemu i samorządy w ten sposób funkcjonują współdziałając ze sobą. System nie jest przejrzysty, ale żeby pewne cele osiągnąć tak należy ze sobą współdziałać.

**Rada większością głosów (15 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 179/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7b**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 11/6, nr 21/9, nr 21/10, nr 21/11, nr 21/12, nr 21/13, nr 21/15, nr 33/5 i nr 77/2 położonych we wsi Dziki, gmina Świecie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że zapoznał się z wieloletnim planem zagospodarowania przestrzennego na lata 2019-2021 i w 2019 r. jest jedna działka, w 2020 są dwie działki. Mówi się o dobijaniu rolnictwa, a tu wprowadza się zabudowę jednorodziną na terenach wiejskich, gdzie są chlewnie. Czy to nie będzie konflikt interesu?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, iż plan dotyczy niecałych 4 ha gruntu, z czego pod zabudowę jednorodziną około 0,5 ha, czyli powstaną maksymalnie 3 domy, co nie zburzy to charakteru dotychczasowego wsi. W przypadku terenów wskazanych pod produkcję i usługi, to właściciel tych terenów nie jest rolnikiem, a przedsiębiorcą, który chce rozwijać swoją działalność. Ponadto na tych terenach można prowadzić działalność rolniczą tak długo jak się chce, jak długo właściciel będzie miał ochotę.

**Rada większością głosów (15 za, 1 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 180/20 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7c**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 181/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7d**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świeciu na lata 2020-2025 oraz zgłosiła autopoprawkę.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ma kilka zastrzeżeń do treści samego planu. W ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę wymieniono co w planie powinno się znaleźć. W planowanym zakresie usług o planach mówi jedno zdanie w ostatnim akapicie i to nie wyczerpuje założeń ustawodawcy. Mamy dodatkowy rozdział: urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne, co jest na plus, natomiast co do pozostałych punktów tabela mówiąca o kosztach to realizuje, chociaż mogłoby to być bardziej wyeksponowane. Również co do przedsięwzięć racjonalizujących zużycie wody oraz odprowadzenie ścieków jest opisane co ZWiK robi w tym zakresie, ale gdzie tu jest plan? Plan w kilku miejscach nie wyczerpuje minimalnej treści, którą ustawodawca na nas nakłada, więc p. Szamocki nie może podnieść ręki za ta uchwałą.

Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski – nie zgodził się z przedmówcą. Skupiliśmy się w większej części na planowanych inwestycjach. Jeśli chodzi o polepszanie jakości usług, nie jesteśmy w stanie np. cały czas polepszać jakość wody, która jest na poziomie obowiązujących przepisów, a nawet w wielu parametrach lepsza. Możemy jedynie zwiększać jakość usług świadczonych dla ludności i cały czas realizujemy te zamierzenia. Np. wchodzimy w rozliczanie zużycia wody poprzez odczyty radiowe, co w szczególności jest

ważne w okresie pandemii. W następnym punkcie jest to co robimy, jeżeli chodzi o sieci wodociągowe, czyli wprowadzenie inwentaryzacji sieci, co usprawni usuwanie awarii. To są rzeczy, które się dzieją, ale nie są tak istotne, żeby znaleźć się w opisie, ważniejsze są plany inwestycyjne. W przyszłości możemy to szerzej opisać.

Wiceprzewodniczący p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie ma zastrzeżeń do pracy ZWiK, ale dokument jest zbyt oszczędny. Ustawodawca mówi jakie minimalne zagadnienia muszą być poruszone. Niektóre aspekty p. Kozłowski rozszerzył w planie i super. Jednak te minimalne treści, które ustawodawca wymienił w szczególności powinny się znaleźć w projekcie uchwały. Nawet jeśli p. Szamocki chciałby wprowadzić jakieś zmiany to niestety nie może, gdyż projekt jest o przyjęciu planu, a nie projektu. Jednak zapisy art. 21 ust. 2 pkt 1 w tym pierwszym rozdziale ujęte są tylko w jednym zdaniu. Gdyby te wszystkie wydatki, duże aspiracje zostały bardziej opisane to w planie zrealizowana zostałaby wola ustawodawcy. Plan nie jest zły w całości, ponieważ są rzeczy dodatkowe, ale zbyt mało jest spojrzenia na przyszłość, a mówimy o planie.

Radna p. Grażyna Styczeń – nie zgodziła się z p. Szamockim, ponieważ czym zajmuje się spółka: dostarczaniem wody i odbiorem ścieków. Żeby to realizować trzeba modernizować to co mamy i polepszać sieć. Dla przykładu na ul. Paderewskiego będzie budowana nowa sieć, a są tam już trzy stare sieci o różnym przekroju i żeby polepszyć jej stan powstanie jedna nowa sieć. Wszystkie planowane inwestycje są umieszczone w tabeli. Jak jest zbyt dużo opisówki jest źle, jak jest skondensowane to również, nawet jak chwalimy kogoś za przygotowanie np. strategii to też musimy się tłumaczyć.

Wiceprzewodniczący p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że naturą demokracji jest to, że mamy odmienne zdania. Zapis, że te działania spółka planuje kontynuować w okresie objętym planem, to już są plany, a nie działania podjęte tu i teraz. Tu nie chodzi o odczucia, a o kwestie ustawowe. P. Szamocki ceni sobie działania p. Kozłowskiego, a tu chodzi czysto o kwestie ustawowe i merytoryczne. P. Styczeń ocenia nie tyle argumentację, czy projekt uchwały, co argumentację p. Szamockiego.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie ocenia p. Szamockiego, ale jego wypowiedź. Sam tytuł uchwały mówi „Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych...” i to jest odpowiedź p. Styczeń.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że na końcu wskazano jakie będą inwestycje oraz zapytał, jak wygląda sytuacja źródeł wody w związku z ociepleniem klimatu. Warto przyszłościowo pomyśleć, by zapobiegać temu. Czy jest to brane pod uwagę? Czy na rozwijających się nowych osiedlach bierze się pod uwagę ciśnienie wody i wiążącą się z tym potrzebę modernizacji sieci?

Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski – wyjaśnił, że zwraca się szczególną uwagę na ujęcia wody i w zeszłym roku przeprowadzono badanie genealogiczne głównego ujęcia wody w Morsku oraz przystąpiono do projektowania kolejnej studni głębinowej. Jest już umówione spotkanie związane z wykupem gruntów i tu w planie jest również budowa studni. Studnia będzie również odwiercana na ujęciu w Terespolu. Lustra wody na ujęciach są co miesiąc badane. Jeśli chodzi o zaopatrywanie nowych osiedli w wodę, to część inwestycji zostało już wykonane, np. powstała nowa stacja hydroforowa przy ul. Bednarza i rozpoczęto inwestycję związaną ze zgłaszanymi brakami wody w okresie suszy w Sulnowie, co zwiększyło ciśnienie wody. W regulaminie ujęto poziom ciśnienia jaki zakład zobowiązuje się dostarczyć, które często jest dostarczane nawet wyższe. Jednak mimo to zgłaszane są uwagi, że ciśnienie jest zbyt niskie, gdyż nie wystarczające dla urządzeń do podlewania ogródków. Takiego ciśnienia sieć nie jest w stanie podać, ponieważ pracuje nie tylko w Sulnowie, ale również dalej. W Terespolu również podniesione zostanie ciśnienie.

**Rada większością głosów (13 za, 5 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 182/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił informację radnych o uzyskanych informacjach i materiałach z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Świeciu w zakresie realizowanych remontów mieszkań komunalnych w 2020 r.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że co roku przekazujemy jakąś kwotę na remont pustostanów, a w tym roku mamy środki, aby dołożyć do niej, by przyspieszyć realizację listy. ZGM stwierdził, że jest w stanie to zrealizować, dlatego podjęliśmy taką decyzję. Poprzedni skład Rady uchwalił uchwałę, która stwierdza, iż 80% listy musi być zrealizowane, żeby utworzyć nową listę. Co wtorek docierają do nas sygnały od mieszkańców o zapotrzebowaniu na mieszkania komunalne. Burmistrz wspólnie z Referatem

Mieszkańcom podjął decyzję, aby zmienić zasadę, że osoba, która dwukrotnie odmówi przyjęcia mieszkania spada na koniec listy. Od dłuższego czasu toczą się prace nad powstaniem nowej uchwały, by przyspieszyć realizację listy. Projekt uchwały jest już przygotowany i Rada będzie nad nim pracować w październiku.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że popiera wnioski p. Cieślaka powstałe podczas kontroli oraz zwrócił uwagę na inny aspekt, że sensownym byłoby remontować kompleksowo całe budynki, nie tylko poszczególne mieszkania w szczególności w przypadku budynków na terenie Starego Miasta. Ta dzielnica, pomimo że dużo zostało zrobione, nadal się nie zmienia i będzie tam coraz gorzej. Może powinno się dokonać większej refleksji, że np. wysiedlamy niektórych najemców i remontujemy kompleksowo budynek, by tej dzielnicy zapewnić standard, który będzie przyciągał. To nie jest krytyka tego co jest, ale może czas na stworzenie takich instrumentów, żeby zapoczątkować głębszą rewitalizację Starego Miasta.

Radny p. Leszek Piotrowski – zwrócił uwagę, że na Starym Mieście w trakcie remontów nie zmienia się pieców na ekologiczne gazowe, tylko wstawia się dalej węglowe. Być może to jest również powodem odmowy przyjęcia mieszkań.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – odniósł się do spostrzeżeń p. Cieślaka i stwierdził, że kontrola wypadła pozytywnie. Ponadto Zakład jest w stanie przerobić to 800 tys., ponieważ jest 36 pustostanów. Do komisji przetargowej doszedł jeden pracownik ZGM, ale jeśli będzie taka wola, to może również dojść jeszcze ktoś z Urzędu. Wysyłane są zapytania do oferentów i ogłaszane jest to również na stronie internetowej, ale nie ma zainteresowania nowych firm. Dlatego około 5 firm wykonuje faktycznie prace dla ZGM. Opinia prawna jednoznacznie mówi, że prace mogą być traktowane indywidualnie, z tego względu, że każdy lokal jest w innym miejscu, inny jest czas jego zdania oraz zakres prac. W przestrzeni medialnej podano wiele spraw, które nie do końca były prawdziwe i np. średni koszt remontu lokalu to około 30 tys. zł, a nie 50. Kompleksowy remont całego budynku jest problematyczny, ponieważ to są wspólnoty mieszkaniowe i nie wszystkie lokale należą do Gminy. Nie wszyscy właściciele są tym zainteresowani, a potrzebna jest zgoda wszystkich. Remontujemy piece kaflowe, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkowania. Lokale komunalne przyznawane są osobom, które nie posiadają dużych zasobów i to jest odpowiedź na pytanie p. Piotrowskiego. Najemców często nie stać na kocioł gazowy, dlatego ZGM musi dać im wybór.

Radny p. Adam Kufel – zgodził, się z faktem, że niekiedy skomplikowany jest stan prawny budynku, ale dopuszczalna jest zamiana lokali w ramach własności. Ta wypowiedź to nie krytyka, a próba zainicjowania szerszej polityki wobec Starego Miasta. To również tyczy się systemu ogrzewania. Rozwiązaniem jest trudna, ale głębsza polityka.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że ogrzewanie gazem jest mniej więcej na takim samym poziomie cenowym co węgiel, a na Starym Mieście pali się często śmieciami. P. Piotrowski zlikwidował w kamienicy 12 pieców kaflowych oraz zamontował 8 pieców gazowych i dla najemców opłaty za gaz są zbliżone do opłat za węgiel. Ile osób korzysta z pomocy opieki społecznej na węgiel? Ci ludzie nie znają relacji cenowych i nie wiedzą, że to również jest dostępne.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – przedstawił slajdy pokazujące stan lokali przejmowanych przez ZGM. Tych ludzi nie stać na ogrzewanie mieszkań czymkolwiek.

Radny p. Sebastian Glaziński – pochwalił pomysł powstania nowej uchwały i sady, że Komisja PPPiSO będzie zajmowała się tym tematem. Stan mieszkań po oddaniu jest tak zły, że trzeba wszystko wymienić. Gdyby stan był zadawalający to środki można byłoby przeznaczyć na poprawę standardu mieszkań. Czy są możliwości prawne pozwalające na wyciągnięcie konsekwencji wobec osób niszczącym mienie komunalne? Może w przyszłości uda się pozyskać środki zewnętrzne na polepszenie źródeł energii. Warto, jako Gmina, zadbać o ekologię i poprawę stanu powietrza. Co jest przyczyną, że osoby nie odbierają mieszkań?

Radny p. Marcin Sarnecki – zgadza się z wypowiedziami przedmówców w kwestii źródeł ciepła. Jakie źródła ciepła zostały zainstalowane w tych wyremontowanych mieszkaniach oraz czy łazienki są osobne, czy wspólne?

Radna p. Grażyna Styczeń – zwróciła uwagę, że ostatnia dyskusja na poprzedniej sesji wprowadziła pewien niepokój, iż w ZGM-ie źle się dzieje. Z tego co pamięta p. Styczeń p. Cieślak w zeszłej kadencji w ramach prac Komisji Rewizyjnej kontrolował wynajem mieszkań i wówczas również okazało się, że wszystko prowadzone jest należycie. Oczywiście sugestie są cenne i jest potrzeba zmiany uchwały. Czy lista tworzona jest raz na 3 lata?

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – wyjaśnił, że lista tworzona jest przez Referat Mieszkaniowy i jest tworzona nowa po realizacji 80% i bardzo dobrze ma zostać to zmienione.

Radna p. Grażyna Styczeń – poprosiła, aby rozważniej formułować swoje spostrzeżenia przed zbadaniem sprawy, bo można kogoś niesłusznie urazić.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie można deprecjonować samej dociekłości Radnych, a to czy kontrola wyszła pozytywnie, czy też nie to już inna sprawa. Faktem jest, iż Radni jakieś wątpliwości mieli. W przygotowanym materiale Radni sami to wyjaśnili. Kontekst wypowiedzi p. Styczeń jest taki, że ma pretensje, iż w ogóle te wątpliwości mieli, a oni uczciwie zrelacjonowali, jak jest. Wątpliwości dotyczyły dzielenia zamówień publicznych. P. Kufel próbuje namówić do innej polityki. Gdyby te mieszkania remontowane były nie każdy z osobna tylko kompleksowo, to efektywność wydatkowania środków byłaby efektywniejsza. Pozytywny aspekt dyskusji jest taki, że teraz zdaliśmy sobie sprawę ze złożoności tego procesu i uwarunkowań, z którymi ZGM musi na co dzień walczyć. Dlatego p. Kufel namawia do kompleksowego podejścia.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że nie kwestionuje niczyich uprawnień i wszyscy radni mają prawo do kontroli. Chodzi o sam fakt, by podejść do tematu spokojnie, a nie komentować wątpliwości w prasie, ponieważ później nie ma komu tego wyjaśniać.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – dodał, że remont kapitalny całych budynków jest bardzo kosztowny, a w trakcie prac okazuje się, ile innych działań jest potrzebnych do wykonania. Poza tym problemem jest rozdrobnienie własności. Ponadto właściciele musieliby dysponować odpowiednimi środkami, by do remontu się dołożyć. Część najemców nie stać, by ogrzewać lokale czymkolwiek, jest gro najemców, którzy nie płaca za nic. Te osoby korzystają z pomocy społecznej, ale środki nie zawsze wykorzystywane są na właściwe cele. Dobrze byłoby, gdyby nie było kopciuchów, ale należy pamiętać o tych najuboższych. Brakuje rozwiązań systemowych państwa, gdyż najpierw trzeba pieniądze wyłożyć, żeby dostać dofinansowanie. Część lokali ma piece kaflowe, ale gdy lokator ma środki, a jest przyłączy gazowe, to jest możliwość zmiany. Wówczas najemcy są inwestorami i oni pilnują całego procesu, a my możemy ich wspierać ze strony gminy.

Radny p. Adam Cieślak – podziękował za dyskusję, a w szczególności p. Kufłowi, że ujął się za nim. P. Cieślak nie będzie komentował wypowiedzi p. Styczeń, tylko przykro, że tak ocenia się prace Radnych. Dyskusja pokazuje, że temat był warty zainteresowania.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że stan mieszkań pokazanych na slajdach dowodzi sensu kompleksowego traktowania remontów, bo jaka jest trwałość tych lokali. Być może remontuje się mieszkania, które nadają się do rozbiórki. To jest argument za wypowiedzią p. Kufła.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, dlaczego dodatki mieszkaniowe nie trafiają do ZGM? Dlaczego osoby z niskim dochodem nie płacą, gdy zaplanowane jest 827 tys. zł na dodatki na rok?

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że nie ma zastrzeżeń, jeśli chodzi o przetargi, ale ponawia pytanie: jakie w wyremontowanych mieszkaniach zainstalowano źródła ciepła? Osoby ubogie dostają węgiel, który potrafią sprzedać, a przecież gazu by nie sprzedali. Co jest z tymi niewynajętymi lokalami, czy one mają wspólną łazienkę, czy osobne?

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – wyjaśnił, że każda odnowa budynku wymaga ekspertyzy. Remontowane są mieszkania w budynkach, które nadają się do użytku. Dodatki mieszkaniowe to zadanie Referatu Mieszkaniowego i to pewnie kwestia progów, które trzeba spełniać, żeby je otrzymać. Dodatki mieszkaniowe pomagają, ale na ile i czy to jest skuteczne? ZGM stara się, by wszędzie była łazienka, tam gdzie jest możliwość techniczna. Odchodzimy od wspólnych pomieszczeń socjalnych.

#### **Ad. 9**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej.

#### **Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

  
**Jerzy Wójcik**

