

Protokół Nr XVII/20

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 27 lutego 2020 r. od godz. 12⁰⁰ do 17⁵⁰

Otwierając obrady XVII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczyk,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.
6. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2020 rok,
 - b) przekazania skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Świeciu nr 106/19 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2020-2025,
 - d) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2020,
 - e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - f) udzielenia pomocy finansowej gminie Dragacz,
 - g) skargi na działalność Burmistrza Świecia związaną ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą nr 105/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 października 2019 r.,
 - h) nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia, wsi Sulnówko i wsi Sulnowo.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił wszystkich zgromadzonych o uczczenie minutą ciszy pamięci proboszcza parafii pw. Matki Bożej Częstochowskiej i św. Stanisława w Świeciu ks. Kazimierz Grajewskiego.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak:

- cieszy, że Burmistrz rzetelnie podchodzi do budowy lodowiska i odwiedza inne takie obiekty, dlatego poprosił o przedstawienie spostrzeżeń oraz zasugerował połączenie lodowiska z kortem tenisowym,
- zapytał dlaczego nie wyrażano zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy ul. Parkowej pod działalność usługowo-handlową,
- stwierdził, iż w styczniu nie było przetargów, pierwszy przetarg w lutym i w związku z powyższym jak Burmistrz zamierza zrealizować tegoroczny budżet, gdy przetarg na lodowisko planowany jest w październiku, a przetarg na budowę ścieżki rowerowej Świecie-Czaple w listopadzie?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że odbyła się wizyta w Radzynie Chełmińskim w celu zapoznania się z tamtejszym lodowiskiem. Okazało się, że technologie tam wykorzystane nie do końca nam odpowiadają, gdyż lodowisko wybudowane zostało na terenie podmokłym, przez co, co sezon trzeba rozkładać rurki i nie można na stałe wylać posadzki, a tym samym wykorzystywać obiektu, jako boiska wielofunkcyjnego. Rozmowy z tenisistami prowadzone są od dłuższego czasu i najlepszą opcją będzie umieszczenie lodowiska na terenie stadionu. Wszystko to wiąże się z przygotowywaną właśnie strategią sportu, w której również chcemy pomóc tenisistom. 2,5 mln zabezpieczone w budżecie zapewne nie wystarczy, ale być może podzielimy to na etapy, gdyż planujemy budowę nie tylko samego lodowiska, ale całego kompleksu z zapleczem dla tenisistów, pomieszczeniami, które mogłyby być wykorzystywane dla potrzeb organizacji obozów sportowych itp. Oglądamy inne lodowiska i staramy się poszukać najlepsze rozwiązanie. Przetarg na zamek był ogłoszony w styczniu, ale ze względu na dużą ilość pytań nie został unieważniony i ogłoszony ponownie. Dzisiaj nastąpiło otwarcie kopert, zgłosiło się 6 firm, z czego jesteśmy bardzo zadowoleni. Gmina otrzymała dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 2,5 mln zł. Mamy nadzieję, że uda się zakończyć inwestycję do czerwca 2021 r., ale równocześnie chcemy złożyć pismo do Marszałka o wydłużenie tego terminu. Zadania, o

których wspomniał p. Woźniak to zadania dwuletnie i dlatego takie terminy przetargów, by mieć czas na skonsultowanie wszystkiego z zainteresowanymi.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że przy ul. Parkowej Gmina dysponuje terenem po torowisku i zgłosił się przedsiębiorca, który chciał wdzierzać teren pod składowisko węgla, ale odmówiliśmy, gdyż w tym miejscu istnieje zabudowa mieszkaniowa oraz zakład mięsny, a ponadto planujemy przedłużenie ul. Armii Krajowej.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jest zadowolony ze wszystkich trzech odpowiedzi, cieszy kompleksowe podejście do budowy lodowiska, ale chciałby zwrócić uwagę, żeby nie popełnić żadnego błędu wydłużając termin, gdyż przetarg na budowę zamku był ogłoszony z terminem realizacji do czerwca 2021 r. i tak został rozstrzygnięty.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – podziękował za uwagę, ale przypomniał, że propozycja wydłużenia terminu padła z ust p. Woźniaka na posiedzeniu komisji PGiF, gdyż Starostwo też ubiegało się o wydłużenie terminu na budowę rond. Dziękujemy za ostrzeżenie.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że w dobrej wierze sugerował wydłużenie okresu, a teraz zwraca uwagę na pewne pułapki, ponieważ mogą wówczas pojawić się korekty finansowe.

Ad. 5

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła informację Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, dlaczego Radni nie otrzymali materiałów na tablety i za rok prosiłby taką informację przesłać. Ponadto p. Woźniak zapytał o postulat, który pojawił się już w zeszłym roku na zebraniach sołeckich dotyczący gazyfikacji wsi.

Radny p. Bogdan Tarach – poruszył temat, o którym mówiono również na zebraniu sołeckim, dotyczący wybudowania ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Sportowej w Kozłowie oraz zatoczki parkingowej, ponieważ ruch w tym miejscu jest niebezpieczny i przyczynia się do kolizji. P. Tarach poprosił Burmistrza o zainteresowanie się tym tematem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zasugerował p. Tarachowi złożenie interpelacji w tym temacie.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że sprawozdania oczywiście prześle, a w kwestii ważnych problemów poruszanych na zebraniach to proponuje usiąść i szczegółowo je omówić. Jeśli chodzi o gazyfikację to nie jest zadanie własne Gminy. Zgłoszenie do spółki gazownictwa może złożyć sołtys bądź mieszkańcy. Kwestia bezpieczeństwa na ul. Sportowej faktycznie była poruszana na zebraniu sołeckim i wystąpienie do komisji bezpieczeństwa oraz Starostwa jest w toku.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował za informacje, ale sądzi, że poparcie wniosku o gazyfikację przez Gminę wzmocniłoby jego pozycję.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że na większości zebrań poruszano temat sprzątanania na wsiach i kto to będzie teraz robił. Po rozmowie z Burmistrzem na razie jeszcze nie wiadomo.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, że szkoda, iż tak mało sołtysów przychodzi na sesje, a potrzeb jest tak dużo.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że wynika to zapewne z faktu, iż posiadamy fundusz sołeczki, którego inne gminy nie mają oraz Burmistrz organizuje raz na kwartał spotkania sołtysów i gdyby był faktycznie jakiś ważny temat, to zapewne sołtysi również by przybyli. Poza tym, zawiadomienia są wysyłane na każdą sesję i nic nie stoi na przeszkodzie, by sołtysi w nich uczestniczyli.

Ad. 6

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Radny p. Marcin Sarnecki – zapytał, czy są zabezpieczone środki w budżecie na wypadek ewentualnych podwyżek we wrześniu?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że są zabezpieczone środki w wysokości 6% obecnego wynagrodzenia nauczycieli, ponieważ spodziewaliśmy się podwyżek już w styczniu.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że należy kontynuować politykę wypłacania dodatków wyrównawczych, chociaż sam przepis jest dosyć dziwny.

Ad. 7

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił swoje uwagi, co do działania systemu obsługującego sesje, nagłośnienia oraz dyskusji. System miał być zmodernizowany kompleksowo, a jest sporo rzeczy niedopracowanych.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, iż odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęcone dowożeniu dzieci do szkół i komisja sformułowała dwa pytania do p. Fury:

- koszty opiekunów, którzy zabezpieczają dowożenie dzieci,
- Gmina dowozi 42 dzieci spoza swoich obwodów i Komisja ma wątpliwości z tym związane, czy to są prawnie i słusznie wydane pieniądze. Kto podejmuje decyzje o przyjęciu dzieci spoza obwodu i czy wówczas musimy je dowozić?

Radny p. Dariusz Woźniak – poruszył następujące sprawy:

- poprosił, żeby Burmistrz odpowiadał na wnioski komisji, gdyż Komisja Oświaty złożyła 3 wnioski, na które nie otrzymała odpowiedzi: o wymalowanie na żółto schodów dla osób niedowidzących, ufundowanie nagrody Burmistrza za najlepszą magisterkę i licencjat w naszej wyższej szkole oraz uruchomienie weekendowego kursu do Laskowic.
- częste awarie oświetlenia na ul. Wojska Polskiego, w związku, z czym złożył dziś zapytanie w tej kwestii.

Radny p. Adam Kufel – ponownie poprosił o materiały dotyczące tematu omawianego na poprzedniej sesji odnośnie funkcjonowania komunikacji miejskiej, których do tej pory nie otrzymał.

Radny p. Sebastian Glaziński – odniósł się do artykułu, który ukazał się w „Czasie Świecia” gdzie napisano, iż wniosek o uruchomienie kursów do Laskowic był przedłożony przez Radę, a nie Komisje OiK, co jest nieprawdą. Informacji takich udzielił gazecie p. Woźniak i nie

ukazało się sprostowanie na ten temat. Był to wniosek Komisji, po sugestii Radnego p. Woźniaka. W całej sprawie jest dużo niejasności dotyczących kompetencji. P. Glaziński, jako przewodniczący Komisji nie został zaproszony na spotkanie do Starosta w celu wyjaśnienia sprawy, a był na nim inny Radny.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że nie autoryzował tego artykułu i to nie on składał wniosek, a Komisja Oświaty i to teraz dementuje, ale jeśli jest taka potrzeba to skontaktuje się z gazetą i poprosi o sprostowanie.

Radna p. Iwona Karolewska – złożyła oświadczenie, że zarówno ona jak i p. Woźniak, czy p. Kufel nie reprezentują tutaj Starosty, a swoich mieszkańców.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że na prośbę p. Woźniaka komisja przegłosowała ten wniosek, ponieważ podobno na to czekała p. Starosta, co później okazało się nieprawdą. Ponadto na Komisji Oświaty nie było mowy o tym, że Gmina będzie partycypowała w kosztach. P. Styczeń zadała takie pytanie, czy jest to konieczne żeby uruchomić procedurę programu rządowego i p. Woźniak stwierdził, że to przyspieszy sprawę. Dlatego też wniosek został przegłosowany. Wyszedł z tego pewien galimatias, ponieważ p. Starosta stwierdziła, że uruchomi linię pod warunkiem dołożenia środków przez Gminę.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że faktycznie niepotrzebnie wpłatał w to p. Starostę i podkreśla, że od tej pory reprezentuje tylko i wyłącznie mieszkańców, ale ponawia ten wniosek o 4 kursy w niedzielę z dopłata Gminy około 800 zł.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, iż zostanie przygotowana nowa uchwała o obwodach szkolnych. Jest to bardzo poważna sprawa, która budzi sporo wątpliwości.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odczytał art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie, potwierdzający reprezentowanie mieszkańców przez Radnych. Radny nie reprezentuje Rady i nie może pisać pism oraz wniosków w imieniu Rady.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że Przewodniczący Rady nie ma racji, gdyż zmieniona ustawa o samorządzie gminnym daje radnemu prawo do indywidualnych kontroli, a poza tym, nie występował w imieniu Rady, a w swoim imieniu, jako Radny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że owszem w imieniu swoim, ale nie jako radny.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że jest różnica kiedy Radny występuje sam w swoim imieniu, a sytuacją, gdy Przewodniczący występuje w imieniu Rady, pomimo, że Rada jest organem kolegialnym. Przewodniczący w tej kwestii nie ma racji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że cytuje ustawę i prosi, aby się do niej stosować. Nigdy nie podpisuje niczego, co nie byłoby uzgodnione.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ustawę zawsze należy interpretować w zgodzie z konstytucją i zacytował art. 63, mówiący o tym, że każdy ma prawo składać petycje, skargi i wnioski, uzupełniony o zapisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące składania oraz trybu rozpatrywania skarg.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Szamockiemu umknęło, że przedstawia je organom, a nie Facebookowi. Zgodnie z tym co przeczytał p. Szamocki, Radny ma przedstawiać je organom gminy, o czym mówi również ustawa o samorządzie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, iż ustawę o samorządzie też należy interpretować w zgodzie z konstytucją.

Radny p. Marcin Sarnecki – składa wniosek o 15 min. przerwę.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że informacje o komunikacji wysłała, ale jeśli coś poszło nie tak, to prześle ją ponownie. Jeśli chodzi o awarie oświetlenia to związane są one z infrastrukturą podziemną nie tylko elektryczną, ale również kanalizacyjną. Dlatego awarie na terenie gminy będą się pojawiały, ale liczy na współpracę i zgłaszanie problemów. Staramy się reagować na wszystkie awarie, a nie jesteśmy w stanie wymienić wszystkich kabli. Należy pamiętać też o sytuacjach wynikających z prowadzonych inwestycji, gdzie podczas prac dochodzi do uszkodzenia kabli. Staramy się od spółki Enea otrzymać kolejne odcinki, na których następuje wymiana okablowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 10 min. przerwę.

Ad. 8a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2020 rok oraz zaproponował, by nie czytać całości, a tylko zgłosić ewentualne propozycje zmian. Ponadto zasugerował usunięcie z planów pracy komisji tematu dotyczącego gospodarki niskoemisyjnej i dodał, że na kolejną sesję zostanie przygotowana zmiana uchwały w sprawie planu pracy Rady, gdzie również zostanie ten temat usunięty. Dlaczego tak się powinno stać wyjaśni p. Karolczak.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym, w którym wskazuje się ograniczenie emisji CO₂, zanieczyszczenia powietrza i działania w tym zakresie. Dotyczy to nie tylko działań Gminy, ale również całej branży ciepłowniczej oraz przemysłowej, dlatego przygotowanie raportu jest bardzo skomplikowane, jest to działanie przy współpracy z wszystkimi zakładami i w związku z tym, po wyjaśnieniach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, ustaliliśmy, że zostanie on przygotowany w roku 2021. P. Karolczak poprosiła Burmistrza o zabezpieczenie środków na rozpoczęcie działań przygotowawczych przy pomocy firmy zewnętrznej.

Radny p. Adam Cieślak – wyjaśnił, że do planu pracy Rady zaproponował ten punkt opierając się na raporcie o stanie Gminy, ale jeśli to się zmieniło nie widzi problemu, żeby temat został omówiony w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w związku z powyższym prosi Komisje o wykreślenie tego tematu.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował na przyszłość, tak jak robi to Komisja Rewizyjna, przyjęcie projektu planu pracy przez Komisje w styczniu, żeby później dać Radnym więcej czasu na zapoznanie się z poszczególnymi planami i dostosowanie do planu pracy Rady.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował członkom Komisji OiK oraz Komisji PGiF za włożoną pracę w przygotowanie planu oraz uwzględnienie wszystkich wniosków. Ponadto dziękuje p. Karolewskiej Przewodniczącej Komisji PPPiSO za przyjęcie tematu dotyczącego analizy przydziału mieszkań socjalnych i komunalnych. P. Woźniak zapytał, czy

Przewodniczący Oświaty poinformował pozostałych członków komisji o wykreśleniu niektórych rzeczy?

Radny p. Leszek Piotrowski – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa z pytaniem, dlaczego dopiero w maju wpisano temat dotyczący stanu nawodnienia i budowy studni głębinowych, skoro w maju kończy się przyrost roślin? Temat pomocy rolnikom powinien zostać przedstawiony na zebraniach sołeckich. Jest dofinansowanie z Ministerstwa Rolnictwa na nawadnianie i w tej kwestii powinna zostać przedstawiona inicjatywa pomocy rolnikom. Ponadto p. Piotrowski dodał, że w planie pracy Komisji Sportu nie widzi tematu dotyczącego rozwoju piłki ręcznej oraz wykorzystania obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 5.

Radna p. Grażyna Styczeń – w odpowiedzi na prośbę p. Cieślaka zauważyła, że Komisje chciałyby wcześniej przyjąć swoje plany pracy, ale muszą czekać na plan pracy Rady, który jest przyjmowany w styczniu.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że został skumulowany temat dotyczący stanu przedszkoli i żłobków, ponieważ były dwa podobne tematy oraz podziękował członkom Komisji za włożoną pracę.

Radny p. Zbigniew Rydział – wyjaśnił, że ktoś kto śledzi nowoczesną produkcję to wie, że zanim otrzyma się dofinansowania to najpierw musi być zbadana zasadność nawadniania. Pogłębienie oczek wodnych wymaga nakładów w wysokości około 5 tys. zł na zbadanie istniejącego oczka.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że pola ziemniaczane lub buraczane są nawadniane.

Radny p. Maciej Kaczmarek – stwierdził, że Komisja Sportu ma swój plan i wg niego działa. P. Piotrowski mógł przyjść na posiedzenie Komisji i zgłosić swoje propozycję, ale jeśli nie w tym, to w przyszłym roku pochylimy się nad tym tematem.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że w naszej Gminie jest tylko dwóch rolników siejących buraki, a ziemniaków nikt nie uprawia na sprzedaż.

Radny p. Adam Cieślak – złożył wniosek, żeby w zmianach do planu pracy Rady uwzględnić w grudniu przyjęcie planu pracy Rady na kolejny rok. To poprawi komfort pracy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w takiej sytuacji musi zostać zmieniony również Statut Gminy, ale zastanowimy się nad tym.

Radny p. Marcin Sarnecki – zapytał, czy wypowiedzi ad vocem są pierwsze przed normalnymi wypowiedziami?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że to jest poprawna sytuacja.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, że za kilka lat, przy pogłębiającej się suszy, ważniejszym od podlewania roślin może się stać temat zabezpieczenia dostaw wody dla mieszkańców.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że miał przyjść na komisję sportu, a głosem Przewodniczącego nie został wybrany do komisji, a tematy były poruszane przez kilka lat.

Rada większością głosów (20 za, 1 przeciw) podjęła uchwałę Nr 138/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Świeciu nr 106/19 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że poprzednio podniósł rękę za tą uchwałą i to stanowisko podtrzymuje, ale wracamy do tego co było na poprzedniej sesji, a mianowicie każdy może wnieść skargę na uchwałę wykorzystując art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Przyjęcie tej uchwały jest czysto techniczne, więc nie ma tu, o czym dyskutować, ale dalej uważa, że przekazanie skargi do Wojewody było błędem.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że od strony formalnej sprawa jest jasna, ale jest druga strona merytoryczna, gdyż jest plan zagospodarowania przestrzennego, który jest zarówno aktem o zasięgu ogólnym jak i indywidualnym. Mamy do czynienia ze zbiegiem dwóch interesów: społecznego oraz indywidualnego i dopóty nie stoją one w istotnym konflikcie, zgodnie z kpa, powinniśmy iść na rękę wnioskodawcy indywidualnego - jest to sugestia na przyszłość.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił dwie uwagi:

- w §1 ust. 2 powinno być nie „zawiera” a „stanowi”,
- wątpliwość w zasadzie kosmetyczną budzi zapis dotyczący wymienionych dokumentów, które zostaną przekazane i można ewentualnie w §1 ust. 1 dopisać: „wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę”,
- brak jest konsekwencji, gdyż w jednym paragrafie są punkty, a w drugim ustępy, ale tego nie będzie się „czepiał”.

Radny p. Adam Kufel – zacytował swojego wykładawcę w kwestii uwzględniania interesu indywidualnego dopóki nie stoi on w sprzeczności z interesem ogólnym i nie ma tu dowolności. Właściciele tego gruntu wdzierzawiają miastu ziemię pod parking za cenę wielkości podatku i chociażby z tego powodu trzeba było ich interes uwzględnić.

Radny p. Dariusz Woźniak – poparł przedmówcę i jest to apel na przyszłość. Jedyne, czego nie mogliśmy zrobić to wprowadzić tych zapisów na obszarach ochronnych. Tak jak zawsze wychodzimy naprzeciw przedsiębiorcom tak samo powinno być i tutaj.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że w tej sprawie angażował się już w 2002 r. i wówczas argumentowano, iż wolnych działek na terenie Gminy mamy dużo. Od wzrostu wartości działek i tak trzeba odprowadzić opłatę do miasta.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – zgodził się z propozycją zamiany słowa „zawiera” na „stanowi”. W kwestii dołączenia aktów sprawy, to wynika z samego załącznika i nie ma potrzeby dopisywać tego w treści uchwały. Punktacja jest jak najbardziej prawidłowa.

Rada większością głosów (16 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 139/20 w przedmiotowej sprawie.

Radna p. Grażyna Styczeń – zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady oraz ogłoszenie przerwy, aby Komisja SWiP mogła się do niej odnieść i przygotować stosowany projekt uchwały.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o podanie przepisu umożliwiającego podjęcie takiej decyzji.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że jest to §30 ust. 1 pkt 2 Statutu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że zajmie głos przeciw temu wnioskowi. Pismo Radni otrzymali wczoraj, a dokumenty powinny wpływać do Radnych na 7 dni przed sesją. Taki tryb pracy jest kpina z mieszkańców oraz Radnych, gdyż nie można w 15 min. rozstrzygać prywatnej sprawy. Radni nie mieli szans merytorycznego zapoznania się ze sprawą. Zastrzeżenie budzi też moment zgłoszenia tego wniosku. Dlaczego nie został zgłoszony na początku sesji? P. Szamocki nie wie, jaką decyzję Rada podejmie, ale tak jak każdy wniosek i ten powinien być skierowany do Komisji SWiP, która przedstawiłaby Radzie swoje stanowisko. Zawsze będzie się sprzeciwiał pisaniu projektów uchwał „na kolanie”.

Radna p. Iwana Karolewska – w takiej sytuacji wnioskuje o podjęcie uchwały w sprawie przekazanie pisma do Komisji SWiP.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że po wpłynięciu wniosku, Przewodniczący musi przekazać go do Komisji SWiP i nie musi tego głosować Rada Miejska.

Radna p. Iwana Karolewska – stwierdziła, że faktycznie mamy taki zapis w Statucie, ale jest to poszerzenie kompetencji Przewodniczącego, które jest formalnie niedopuszczalne.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie rozumie, dlaczego Komisja SWiP ma rozpatrywać skargę na Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady nie jest organem. P. Cieślak zwrócił uwagę na trzy aspekty, o których mówił p. Wiceprzewodniczący: 7 dni na przesłanie materiałów, brak opinii komisji, zmianę porządku obrad na początku sesji zgodnie z §25 ust. 3. Dlatego jest przeciw.

Radna p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że w tym momencie zgłasza ten wniosek, ponieważ w pkt 8g nastąpiłaby dyskusja niepoparta niczym, gdyż nie można byłoby rozstrzygnąć tego bez opinii Komisji SWiP. Obligatoryjna opinia innych komisji dotyczy tylko uchwał przygotowanych przez Burmistrza. Projekt uchwały przygotowany przez Komisję może wpłynąć nawet na dwa dni przed sesją i Przewodniczący ma obowiązek go wprowadzić do porządku obrad, więc taka argumentacja nie jest trafiona.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy rozpatrzenie tego wniosku nastąpi w formie dyskusji, czy w formie uchwały, bo jeśli w formie uchwały to nie widzi, żadnych podstaw, by w taki sposób to przyjąć.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że dyskusja na temat skargi na Przewodniczącego nie może być kontynuowana przez Radę, gdyż Rada nie jest kompetentna do tego. Jedynym organem właściwym jest Wojewoda, a jedynym rozwiązaniem jest skierowanie pisma do Komisji SWiP celem ustalenia dalszego kierunku działań.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że Rada podejmuje decyzje tylko w formie uchwał, a nie mamy kompetencji do rozpatrywania skargi na Przewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że sam fakt, iż Radni otrzymali pismo wczoraj dyskwalifikuje jego rozpatrywanie na obecnej sesji. P. Szamocki przychylił się do stanowiska Radcy, by skierować pismo do Komisji SWiP, żeby zastanowiła się i zakwalifikowała je odpowiednio. To wymaga analizy i nie może być rozpatrywane w 15 minutowej przerwie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że Statut nie określa, w którym momencie sesji ma nastąpić poszerzenie porządku obrad i w każdej chwili można to zrobić, więc powinniśmy to przegłosować.

Rady p. Dariusz Woźniak – przypomniał, iż p. Karolewska złożyła wniosek formalny o skierowanie sprawy do Komisji SWiP, bo rozumie, że zgłoszone są dwa różne wnioski.

Radna p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że złożyła wniosek o: wprowadzenie tego punktu, 15 minutową przerwę oraz skierowanie tego pisma do Komisji SWiP. Poza tym, stanowisko zostało już określone, iż nie jesteśmy władni do rozpatrywania skargi na Przewodniczącą Rady.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że we wniosku zawarte są trzy wnioski, które się wzajemnie wykluczają i nie wiadomo, w jakiej kolejności mają być głosowane. Najpierw należy przekazać sprawę komisji, po wypracowaniu przez nią stanowiska można ewentualnie wprowadzać kolejny punkt. Nastąpił kompletny chaos, bo ile wypowiedzi p. Styczeń już wyczerpała.

Radny p. Sebastian Glaziński - składa wniosek formalny o 10 min. przerwy.

Radny p. Adam Kufel – dodał, iż limit wypowiedzi nie jest tylko dla opozycji, ale również dla Radnych Klubu OPS.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że może faktycznie wniosek został złożony w nie najlepszym momencie, ale zgadzamy się wszyscy, iż Rada nie jest kompetentna do rozpatrywania sprawy, a wniosek p. Styczeń ma na celu przyspieszenie procedury, by sprawa mieszkańców była szybciej rozpatrywana przez właściwy organ. P. Karolewska podtrzymuje stanowisko o podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję SWiP.

Radny p. Dariusz Woźniak – przychyła się do stanowiska p. Karolewskiej. Jeżeli zrobimy to wg propozycji p. Styczeń to złamiemy szereg zasad. Być może tu żadna uchwała nie jest potrzebna i Przewodniczący powinien skierować sprawę do Komisji SWiP.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że skieruje pismo do Komisji oraz dodał, że chcieli sprawę rozpatrzyć na dzisiejszej sesji, by przekazać sprawę do Wojewody, ale jeśli radni zdecydują inaczej to tak będzie.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że przyjmując jej propozycję nadany zostałby bieg sprawie, tym bardziej że przy planie zagospodarowania przestrzennego zależało Radnym, by nie komplikować sprawy mieszkańcom.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że gdyby był przygotowany projekt uchwały to tej całej dyskusji prawdopodobnie by nie było. Skłania się do propozycji p. Karolewskiej, by w normalnym trybie przekazać sprawę do Komisji SWiP, która przygotowuje swoje stanowisko.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 331 § 1 organ niewłaściwy przekazuje skargę do organu właściwego w terminie 7 dni. Nie rozumie potrzeby zwłoki, skoro na sesji są obecni zainteresowani mieszkańcy. P. Przybylski podkreślił, że Rada nie jest władna do rozpatrywania skargi na Przewodniczącego, ani jakiegokolwiek innego Radnego.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie zgadza się z tą opinią, ponieważ dotyczy to właśnie Przewodniczącego Rady, który został wybrany przez Radę i w jej imieniu odpowiadał na pisma. Przewodniczący reprezentował Radę, a co ma zrobić Wojewoda, jakie konsekwencje ma wobec niego wyciągnąć? Jedyne Rada może się tym zająć, gdyż ona wybrała Przewodniczącego.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – dodał, że Przewodniczący nie jest organem i skarga na jakiegokolwiek radnego jest skargą na Radę. Rada Miejska nie ma żadnych kompetencji, by rozpatrywać skargę na Przewodniczącego.

Radna p. Iwana Karolewska – poprosiła o podanie przez p. Kufla podstawy prawnej proponowanego postępowania.

Radny p. Adam Kufel – wyjaśnił, że Rada sama musi dojść do tego, czy jest władna i sprawa musi być najpierw rozpatrzona przez Komisję.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – stwierdził, iż treść pisma jasno mówi, że jest to skarga przeciwko Przewodniczącemu, a Rada nie jest kompetentna do rozpatrzenia tej sprawy, dokonać tego może jedynie Wojewoda. Jakakolwiek dyskusja w tym przedmiocie jest przekroczeniem kompetencji Rady.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, jeśli pismo wpłynęło 19 lutego to, dlaczego Radni otrzymali je wczoraj? Poza tym, jeśli mieszkańcy chcą złożyć skargę na Przewodniczącego to powinni skierować ją do Wojewody.

Radny p. Dariusz Woźniak – przypomniał, że są dwa wnioski p. Styczeń i p. Karolewskiej.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że wniosek jest czytelny i w tym punkcie Radni mieli go skierować do Komisji SWiP. Następnie poprosiłaby o 15 minut przerwy na pracę Komisji.

Radny p. Adam Kufel – prosi p. Styczeń o zdecydowanie, o który wniosek chodzi, bo wnioski się wykluczają.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyraża sprzeciw takim praktykom. Nie można tak traktować mieszkańców.

Radna p. Grażyna Styczeń - stwierdziła, że z całym szacunkiem do wszystkich, Rada właśnie się pochyła nad tym pismem i z treści z całą pewnością wiadomo, że jest to skarga na Przewodniczącego, która należy przekazać do Wojewody. Dlatego jeszcze raz składa wniosek o dodanie punktu porządku obrad 8g: rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego, a punkt 8g stałby się punktem 8h.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – stwierdził, że niestosowne jest wskazywanie, iż coś przygotowuje się na kolanie, a poza tym, przekazanie skargi Komisji SWiP nie wiąże się z jej rozpatrywaniem, a jedynie przekazaniem do organu właściwego.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że dyskusja trwa od godziny, a nie ma jednego stanowiska. Radca jasno powiedział, co należ zrobić. Gdyby to była inna skarga to jasne, że powinna być rzetelnie rozpatrywana, ale w tej sytuacji możemy przekazać ją do Wojewody.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Radnym próbuje się wmówić, że jest to skarga na Radę, a nie na Przewodniczącego i że nie jesteśmy władni do jej rozpatrywania. Faktem jest, że Przewodniczący odpowiadał na pisma nie mając do tego właściwej legitymacji Rady Miejskiej.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że pismo do Biura Rady trafiło w piątek, Przewodniczący jest we wtorki i we wtorek podjął decyzję o przekazaniu go do Radnych. Ponadto nikt nie powiedział, że jest to skarga na Radę, jest to skarga na Przewodniczącego i dlatego wyłącza się z dyskusji. Wojewoda chciał wyjaśnień w ciągu 5 dni i dlatego Przewodniczący takiej odpowiedzi udzielił i stąd ta skarga.

Radny p. Adam Kufel – to może i Wojewoda powinien zostać wyłączony z rozstrzygania. Wyszło to, co jest istotą sprawy i widzi w tym jakiś sens. Jeśli Nadzór chce odpowiedź mieć w 5 minut, to świadczy o tym Nadzorze.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – udzielił głosu Skarżącej, ale w kwestii tylko tego pisma.

Skarżąca – stwierdziła, że wytrzymała 9 rok mactwa, a ustawa o samorządzie gminnym jasno mówi, kto jakie ma kompetencje i dlatego napisała pismo do Rady Miejskiej, gdyż złożyła do Urzędu dziesiątki pism, o których Rada nie wie. Nie wyobraża sobie, żeby Przewodniczący nie zorganizował sobie zajęć w taki sposób, że pisma wpływają, a o tym nie wie. Skarżąca stwierdziła, że dzwoniąc do Urzędu uzyskała informację, że sprawa skargi rozpatrzona będzie na kolejnej sesji. Urząd powinien przestrzegać prawa. W przypadku jej działki, Gmina powinna uzyskać około 30 tys. zł opłaty planistycznej, a tego nie otrzymała. Ponadto w piśmie wyszczególniła jakie przepisy Przewodniczący złamał odpowiadając na pismo. Skarżąca napisała też pismo do Wojewody dowodzący, jakie błędy popełniono przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego. Z czym zwykły człowiek niemający wykształcenia prawniczego musi się zmagać. Dzisiaj złożyła również oświadczenie, które Przewodniczący wyraził zgodę przedstawić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy skarżąca chce, aby sprawa została rozstrzygnięta w dniu dzisiejszym?

Skarżąca – wyjaśniła, że sprawa wymaga wnikliwości, chociaż tym razem. Nie wyraża zgody na to. Domaga się rozpatrzenia sprawy najpierw przez Radę, a potem przez inne organy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że Rada nie jest kompetentna do rozpatrywania sprawy, więc zostanie ona przekazana do Wojewody, a więc prosi o przystąpienie do głosowania.

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił uwagę, że były dwa wnioski o: skierowanie skargi do Komisji, drugi o poszerzenie porządku obrad.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że jeśli pismo ma być skierowane do Komisji, to musi być poszerzony porządek obrad.

Radna p. Grażyna Styczeń – powtórzyła treść wniosku o rozszerzenie porządku obrad o pkt 8g (pkt 8g staje się pkt h itd.) o temat: Ustosunkowanie się do skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (11 za, 8 przeciw) przyjęła wniosek o poszerzenie porządku obrad.

Radna p. Iwona Karolewska – wycofała swój wniosek formalny.

Ad. 8c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2020-2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna, ale zgłoszą wniosek,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna, ale zgłoszą wniosek,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – złożył wniosek Klubu Radnych Nasze Świecie Razem sformułowany po posiedzeniu Komisji Oświaty, dotyczący rewitalizacji budynku przy ul. Wyszyńskiego, na który przeznaczono w budżecie 200 tys. zł. Obecnie po zebraniu ofert maksymalny koszt wyniesie 120 tys. zł. Klub Radnych uważa, że nie ma potrzeby przetrzymywania 80 tys. zł na tym zadaniu i w związku z tym wnioskuje o przekazanie tych środków na dofinansowanie termomodernizacji budynków i ekologicznych źródeł energii. Po zmianie limit wyniesie 880 tys. zł i konsekwentnie powinien zostać zmieniony również budżet.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że 200 tys. wynika z jedynych wiążących ofert, które mamy, a które nie są tanie ze względu na krótki okres projektowania. Rozmawiamy z projektantami, by z tej kwoty zejść, ale jest daleki od zmniejszania kwoty w tej chwili, ponieważ jeśli zabraknie nam środków, to nie zdążymy zaprojektować budynków. Nawet, jeśli uda nam się zaprojektować taniej, to otoczenie budynku może generować dodatkowe wydatki wynikające między innymi z niezinventaryzowanych sieci i być może konieczne będzie uzgodnienie z zakresu ochrony środowiska. Możemy zawrzeć dżentelmeńską umowę, że jeśli za dwa miesiące coś z tych 200 tys. zł zostanie, to wówczas środki skierujemy na wskazany przez Radnych cel.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że zgadza się na wycofanie wniosku na ten moment, ponieważ z tą drugą częścią wypowiedzi zgadza się. Jednak nie zgadza się z pierwszą częścią, ponieważ na Komisji uzyskał informację, że projekt budynku maksymalnie wyniesie 100 tys. z otoczeniem 120 tys. i złoży stosowany wniosek w punkcie dotyczącym zmiany budżetu.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, na jakiej zasadzie w 2020 r. są wydawane środki na ekologiczne źródła energii skoro nie przygotowano jeszcze zmiany obowiązującej uchwały?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że na podstawie obowiązującej uchwały Rady i do tej pory rozpatrzono 48 wniosków, a zainteresowanie jest duże.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że projekt uchwały jest przygotowany, ale dotyczy szeregu dofinansowań udzielanych przez Wydział Budownictwa i Wydział Rolnictwa. Prace są intensywne, a uchwała jest bardzo obszerna. Poza tym, pojawił się pomysł dofinansowania zbiorników retencyjnych. Chcemy, żeby uchwała została opracowana rzetelnie, dlatego prosi o cierpliwość.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że nie ponagla, tylko miał wątpliwości, ponieważ sądził, że nie można wydawać tych środków z powodu zmiany przepisów.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 140/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2020.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Henryk Mollus opuścił sesję.

Radny p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę, że zwiększa się o 9 mln zł wydatki majątkowe, a zabrakło spotkania z Radnymi dwóch klubów, którzy stanowią 40% Rady. Radni zasługują

na to, żeby się z nimi spotkać i porozmawiać. Zgadza się z zabezpieczeniem 3 mln zł na budowę ul. Armii Krajowej wraz ze ścieżką rowerową, ale nie bardzo wierzy, że uda nam się uzyskać ziemię od PKP, a bez tego nie uda się dokończyć budowy.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że przy podejmowaniu budżetu toczyła się dyskusja na temat zbyt bezpiecznego budżetu. W tej chwili zwiększamy plan wydatków majątkowych o prawie 10 mln zł, ale niestety głównie ze środków własnych. Nie udało się pozyskać środków zewnętrznych na inwestycję związaną z mieszkaniami dla seniorów. P. Woźniak sądzi, że pozyskamy środki na drogi. Wykorzystanie środków na inwestycje drogowe łączące się z inwestycjami Powiatu to dobry kierunek. Skoro środki na termomodernizację zostaną zwiększone z oszczędności na inwestycji, o której wcześniej wspomniano, p. Woźniak nie będzie zgłaszał poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki - zapytał czy w przypadku OSP Ratownik jest to tylko techniczne przeniesienie między paragrafami oraz czego dotyczy aneks, na co zostaną przeznaczone środki w przypadku Express-way Tereny Inwestycyjne?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła w przypadku OSP jest to tylko zmiana formy przekazania środków na dotację, z której później straż będzie musiała się rozliczyć. Jeśli chodzi o Express-way Tereny Inwestycyjne jest to zwiększenie wynikające z tego, że przekazane środki w zeszłym roku nie zostały wykorzystane i przeznacza się je do wykorzystania w roku bieżącym.

Kierownik GRiW p. Monika Budzowska – dodała, że środki Express-way nie zostały w zeszłym roku wykorzystane przez Urząd Marszałkowski, więc w tym roku zostanie przeprowadzona wielka kampania reklamowa i stąd te środki zostały przeniesione.

Radna p. Iwona Karolewska – podziękowała Burmistrzowi za przyjęcie wniosku Komisji Prawa i wsparcie Policji oraz doświetlenie przejść dla pieszych.

Radny p. Bogdan Tarach – zauważył, że zostanie zmodernizowana jedna ze świetlic Gniazdo, ale również przeznaczono środki na zakup biletów do kina dla dzieci, których wydaje się być zbyt dużo. Może część tych środków należałoby przekazać na remont świetlicy

w Sartowicach, gdzie toaleta i korytarz są nieogrzewane, dlatego wnioskuję o przekazanie 10 tys. zł na ten cel.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, że bardzo dobrze, iż w budżecie znalazły się środki na połączenie ul. Armii Krajowej oraz Cukrowników oraz podziękował za powstanie projekt odprowadzenia wody na terenie zielonym przy Dużym Blankuszu, gdzie trzeba wodę coraz częściej pozyskiwać. Podziękował również za doświetlenie ul. Słowackiego w szczególności w związku z modernizacją parku. Jakże jeszcze przejścia dla pieszych będą doświetlane?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik- wyjaśnił, że w tym roku do doświetlenia przyjętych zostało 21 przejść na Al. Jana Pawła II z dojazdem z ul. Wojska Polskiego i od ul. Sienkiewicza od Szkoły Podstawowej. Również planujemy pozyskać środki zewnętrzne na ten cel.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – w imieniu p. Subkowskiej prosi o przyjęcie zapisów w zaproponowanej przez formie, a po szczegółowej analizie być może również zaproponuje zmiany oraz przeniesienie środków. Ponadto Burmistrz stwierdził, że nie było żadnej inicjatywy ze strony Klubów Radnych, by zorganizować wspólne posiedzenie, a z tego co wie, to w poprzedniej kadencji Klub Radnych NŚ występował z taką propozycją. Gabinet Burmistrza jest otwarty. Kwota 10 mln wydaje się być duża, ale patrząc na zadania inwestycyjne, które musimy wykonać to wcale nie jest tego, aż tak wiele. 1 mln trzeba chociażby przekazać dla Powiatu na budowę trzech rond, czy 2 mln na połączenie ul. Cukrowników z ul. Wodną itd. Jeśli Radni będą chcieli się spotkać to Burmistrz chętnie ich przyjmie.

Radny p. Bogda Tarach – wycofuje wniosek i ma nadzieję, że p. Koordynator przeanalizuje sytuację i znajdą się środki.

Rada większości głosów (19 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 141/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna,

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę na pomyłkę w uzasadnieniu powinno być zapisane nie Rada udziela pomocy, a Gmina.

Rada większością głosów jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 142/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Dragacz.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna,

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – podziękował za przedłożenie tej uchwały, że to miejsce nie będzie zapomniane, tym bardziej iż mogła wymaga odświeżenia. Również Krajowa Rada Adwokatów chce upamiętnić to miejsce. Poza tym p. Szamocki zaproponował, by w przyszłości jedno z rond nazwać ku pamięci pomordowanych Mniszka.

Radny p. Adam Cieślak – podziękował Burmistrzom oraz Radnym.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że od 30 lat jeździ na obchody pamięci pomordowanych w Mniszku i na jednym z nich wraz z Burmistrzem poinformował p. Wójta o wsparciu ze strony naszej Gminy.

Rada większością głosów jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 143/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Ustosunkowanie się do skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej – projekt uchwały w sprawie w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Świeciu do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości.

Radna p. Grażyna Styczeń – w związku z przekazaniem sprawy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji prosi o ogłoszenie przerwy, by Komisja mogła przygotować stosowny projekt uchwały, tym bardziej że już po części Radni zgodzili się co do konieczności przekazania skargi zgodnie z właściwością.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 15 min. przerwy.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – odczytał treść przygotowanego projektu uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Świeciu do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że sprawa dotyczy bezpośrednio jego osoby, dlatego wyłącza się z dyskusji oraz prowadzenia obrad i prosi Wiceprzewodniczącego o przejęcie prowadzenia obrad.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki- kontynuował prowadzenie obrad.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest negatywna w związku ze sposobem procedowania tej sprawy,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest negatywna z tego samego powodu oraz powodów merytorycznych,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że projektodawcy w uzasadnieniu powołują się na zasadę legalności mówiącą, że organy nie mogą działać samoistnie bez podstaw prawnych. Natomiast istotą skargi jest to, że Przewodniczący przekroczył swoje uprawnienia i wypowiadał się w imieniu Rady bez jej zgody. Taka sytuacja jest niedopuszczalna, a sam fakt procedowania w taki sposób jest skandaliczna. Prawo jest dla wszystkich, nie tylko przeciwko opozycji. Jeżeli pismo ma być przesłane do Wojewody, to sam Wojewoda powinien zostać wyłączony z prowadzenia sprawy, gdyż sam w tym uczestniczył, gdyż domagał się odpowiedzi od Przewodniczącego w krótkim czasie, co poniekąd upoważniało do przekroczenia kompetencji.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – przypomniał, że sprawa nie może być procedowana przed Radą i wystrzegalby się od zajmowania stanowisk co do treści skargi, chyba, że uwagi dotyczą samej treści projektu uchwały.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że na spotkaniu Komisji SWiP rozmawiał ze Skarżącymi i utożsamia się z ich sprawą. Natomiast w projekcie uchwały chodzi przede wszystkim o to, żeby nie przewlekać sprawy. Nie chce, aby Skarżący czekali na taką samą odpowiedź i dlatego wnioskuje, by przyjąć ten projekt uchwały.

Radna p. Grażyna Styczeń – nie zgadza się z opinią p. Kufla, że skandaliczne było wniesienie tego punktu do porządku obrad. Przychylając się do stanowiska, które popiera również p. Cieślak, że Rada nie jest kompetentna do pochylania się nad tą skargą, miesięczna zwłoka nic by nie zmieniła i sens uchwały byłby taki sam. Po co mamy to przetrzymywać cały miesiąc? Jeśli Wojewoda uzna, że również nie może rozpatrzeć tej sprawy, to być może prześle ją do organu wyższego.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że właśnie z tego powodu Klub PiS jest przeciwny temu projektowi, gdyż Wojewoda nie jest właściwy do rozpoznania sprawy.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że będzie głosował przeciw tej uchwale, ale nie ze względu na jej treść, gdyż od początku mówił, iż Rada nie może rozpatrywać skargi na radnego, lecz ze względu na sposób zmiany porządku obrad i jak przygotowana była uchwała. Materiał powinniśmy dostać 7 dni wcześniej. Głosując dzisiaj za, wyrażiliby zgodę na takie działanie w przyszłości.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie zgadza się z p. Cieślakiem, gdyż był członkiem Komisji Statutowej, a nowy Statut dopuszcza wniosek formalny o zmianę porządku obrad i z tego prawa skorzystała. Nie zgadza się, że postąpiła skandalicznie, a wprowadzając to do porządku obrad spełniła oczekiwania skarżących. Wyciąganie wniosków, co do postępowania Wojewody jest zbyt daleko idące i Radni nie mają kompetencji, by to oceniać.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że po części rozumie Radnych, w tym p. Cieślaka, ale jest to tryb nadzwyczajny i można zauważyć pewien chaos z powodu niedomagania programu, ale żeby nie przewlekać tej sprawy, jest za szybszym przekazaniem sprawy do Wojewody.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że Wojewoda sam wszystkiego nie robi, a przy pomocy Wydziału Nadzoru. Nikt w demokratycznym państwie prawnym nie może zabronić dyskusji, a tu sam Radca Prawny decyduje o tym. Klub Radnych PiS podjął decyzję, że nie będą brać udziału w głosowaniu i na czas głosowania opuszczą salę obrad.

Radny p. Dariusz Woźniak - stwierdził, że skarżąca powiedziała, iż nie oczekuje dzisiaj żadnych decyzji. Ponadto nie zna dogłębnie sprawy i ma wątpliwości, czy jest to skarga na Przewodniczącą Rady oraz ma zastrzeżenia do sposobu procedowania mimo, że zgodnego z prawem. Opracowanie takiej długiej odpowiedzi w 15 min „budzi podziw”. P. Woźniak oświadczył, że nie chce brać w tym udziału i również opuści salę na czas trwania głosowania.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał ponownie, że można było lepiej to poprowadzić wprowadzając punkt już na początku obrad, natomiast nie należy tego przewlekać. Ma nadzieję, że z czasem uda się wszystkim wypracować wspólne kompromisy.

Radni p. Klonowski, p. Kufel, p. Piotrowski, p. Tarach i p. Woźniak opuścili obrady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – tak jak wcześniej stwierdził, wyłączył się z procedowania i nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Rada większością głosów (9 za, 3 przeciw) podjęła uchwałę Nr 144/20 w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady.

Radni p. Klonowski, p. Kufel, p. Piotrowski, p. Tarach i p. Woźniak powrócili na sesję.

Ad. 8h

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Świecia związaną ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą nr 105/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 października 2019 r.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – nie zajmowali stanowiska,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest negatywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna.
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (11 za, 6 przeciw) podjęła uchwałę Nr 145/20 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – udzielił głos Skarżącej, która chciała odczytać oświadczenie.

Skarżąca – stwierdziła, że ta uchwała sporządzona została na tym samym, co pismo do Wojewody, to są te same treści i jedno z drugim się kłóci. Przecież to przygotował p. Ratkowski p. Przewodniczącemu na odpowiedź do Wojewody i jest tam tyle nieprawdy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał Przewodniczącego SWiP, która przygotowała projekt uchwały, a który został przegłosowany przez Radę, czy Skarżąca była na posiedzeniu Komisji?

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – odpowiedział, iż Państwo Skarżący byli dwa razy na posiedzeniu Komisji i otrzymali tyle czasu na wypowiedź ile sobie życzyli.

Skarżąca – stwierdziła, że się nie zgadza z Przewodniczącym Komisji, gdyż w protokole były te same treści co w odpowiedzi Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że takim razie prosi nie mówić, że to p. Ratkowski przygotował projekt uchwały.

Skarżąca – stwierdziła, że pisemnie zapytała p. Ratkowskiego, czy przygotowywał odpowiedź dla Przewodniczącego i w odpowiedzi otrzymała informację, że tak.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że wcale tego nie ukrywał, a poza tym ponownie zwrócił uwagę, że udzielił głosu Skarżącej w celu odczytania oświadczenia.

Skarżąca – odczytała treść oświadczenia.

Oświadczenie zostaje dołączone do protokołu.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – stwierdził, że musi odnieść się do zarzutów, gdyż odnosił się z szacunkiem do Skarżących i wszystko co chciała Skarżąca zostało wpisane do protokołu oraz zapytał Wiceprzewodniczącego Komisji SWiP p. Klonowskiego, czy zostało to wpisane?

Wiceprzewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Klonowski – potwierdził, że tak.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – dlatego skarżąca nie ma podstaw twierdzić, że została potraktowana niewłaściwie.

Ad. 8i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia, wsi Sulnówko i wsi Sulnowo.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną, ale wnioskują o usunięcie z nazwy ulicy „IV” i wówczas nazwa będzie brzmiała „Kazimierza Jagiellończyka”.

Radny p. Adam Kufel – uzasadnił wniosek Komisji, tłumacząc, że często w nazewnictwie występuje Kazimierz Jagiellończyk i nie będzie problemu z identyfikacją, gdyż tylko jeden król nazywał się w ten sposób, a dzięki temu będzie łatwiej podawać dane adresowe.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że cieszy się z ul. Działkowców oraz z ul. Zdzisława Erdmana, ponieważ to prawdopodobnie pierwsze, powojenne nazwisko zasłużonego świecianina. Może powinniśmy iść w tym kierunku i np. tak nazwać ronda. Ponadto w uzasadnieniu napisano, że „przyjechał do Świecia”, a powinno raczej być zapisane „przybył”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że Burmistrz wyraża zgodę na naniesienie zgłoszonych poprawek.

Rada większością głosów jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 146/20 w przedmiotowej sprawie.

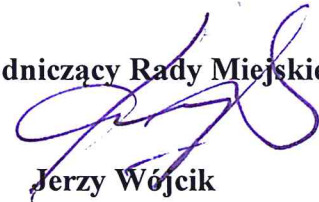
Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XVII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

