

Protokół Nr VIII/19

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 25 kwietnia 2019 r. od godz. 12⁰⁰ do 17⁰⁰

Otwierając obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 18 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Pracownik OPS p. Magdalena Trzcńska,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Zaproszeni goście:

- Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego OSP p. Zdzisław Plewa,
- Komendant OSP p. Jarosław Limanowski.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja prezesa Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2019-2025,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2019,
 - c) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
 - d) przyjęcia programu „Świecka Karta Seniora”,
 - e) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu na nieruchomości stanowiącej własność gminy Świecie,
 - f) nieodpłatnego przejęcia na własność gminy Świecie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa,
 - g) trybu i sposobu powołania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
7. Wolne wnioski i wnioski komisji.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że na prośbę Burmistrza temat dotyczący zagospodarowania terenów inwestycyjnych zostanie przedstawiony w kolejnym miesiącu ze względu na zmianę kierownika wydziału.

Radny p. Adam Cieślak – nie jest przekonany, co do tego, czy Przewodniczący miał prawo przenieść powyższy temat na kolejną sesję, skoro plan pracy Rady został zatwierdzony przez Radę Miejską w formie uchwały, a tym samym Rada zobowiązała Przewodniczącego Rady do jej wykonania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że ustalenie porządku obrad należy do Przewodniczącego Rady.

Ad. 2

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że na poprzedniej sesji w pkt 7e dotyczącym raportu o stanie Gminy, po przedstawieniu stanowiska Klubu Radnych NŚR, wnioskował o odrzucenie projektu uchwały, ponieważ przyjęcie uchwały jest fakultatywne i Rada nie musi go przyjmować. Natomiast w protokole zapisano, że Rada głosowała wniosek o wycofanie niniejszego punktu z porządku obrad, a Pan Cieślak takiego wniosku nie składał. W związku z powyższym wniosek, który złożył nie został przegłosowany. Dlatego składa wniosek

o zmianę zapisu w protokole na następujący zapis: *„W wyniku głosowania Rada większością głosów (5 za, 12 przeciw.) odrzuciła wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad”*.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - dodał, że oczywiście można by odsłuchać nagranie i sprawdzić co zastało powiedziane na poprzedniej sesji, ale jeśli Pan Cieślak składa wniosek o dopisanie tego zdania, to tak zostanie zrobione.

Radny p. Adam Cieślak – zacytował fragment artykułu ze „Wspólnoty” mówiący o różnicach między poszczególnymi wnioskami i dodał, że przegłosowano inny wniosek niż ten, który złożył.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że na przyszłość prosi o składanie wniosków na piśmie, wówczas będzie wiadomo, co Rada ma głosować.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że jego wypowiedź w punkcie 7g dotyczącym projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren położony przy drodze powiatowej nr 1260C we wsi

Kozłowo, gmina Świecie, została przedstawiona zbyt ogólnie, ponieważ szczegółowo omówił cztery obszary terenu Kozłowo z przeznaczeniem oraz możliwościami wykorzystania poszczególnych działek. Ponadto dodał, że miał zapytanie od grupy osób spoza naszej Gminy, o możliwość zorganizowania ogniska na terenie pod mostem kolejowym, którzy zachwyceni byli tym obszarem. Natomiast na sesji padł komentarz mówiący, że teren ten jest nieatrakcyjny ze względu na: nieciekawą widok, na dymy z Celulozy, hałas od obwodnicy i kolei oraz że tam śmierdzi. Wydajemy 700 tys. na promocję, więc czy taki komentarz w ogóle powinien paść.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że to nie jest scenopis, jeśli ktoś chce poznać szczegóły wystąpienia może odtworzyć nagranie, a protokół nie będzie pisany słowo w słowo.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odczytał treść zdania, które ma zostać dopisane do protokołu z poprzedniej sesji: *„W wyniku głosowania Rada większością głosów (5 za, 12 przeciw.) odrzuciła wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad”*.

Rada większością głosów (16 za, 1 wstrzym.) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o zarządzenie z dnia 1 kwietnia dotyczące zmiany Regulaminu Organizacyjnego UM – jakiego typu były to zmiany i z czego wynikają?

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2017-2027 zapisano opracowanie oraz wdrożenie Strategia Rozwoju Oświaty, w związku z powyższym, kiedy Burmistrz powoła zespół do opracowania niniejszej strategii?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że struktura organizacyjna Urzędu Stanu Cywilnego musiała ulec zmianie w związku ze zmianą systemu opierającego się na aplikacji Źródło i konieczności wprowadzania danych osobowych przez dwie osoby jednocześnie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że dobiega końca Strategia Sportu i powołany został zespół do opracowania strategii na kolejne lata. Opracowanie Staręgi Rozwoju Oświaty będzie trudniejszym zadaniem, ponieważ nie mamy jeszcze doświadczenia w tej materii, ale zespół na pewno zostanie powołany, prawdopodobnie w nowym roku szkolnym.

Na sesję przybył p. Adam Kufel.

Ad. 5

Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych p. Zdzisław Plewa oraz Komendant OSP p. Jarosław Limanowski przedstawili informację po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował Panom za podnoszenie poziomu Ochotniczych Straży Pożarnych, dbałość o sprzęt oraz podnoszenie kwalifikacji. W imieniu swoim i Radnych podziękował za dbałość o OSP w naszej Gminie.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że największą jednostką jest OSP Przechowo, a ich samochód jest bardzo stary, dlatego na przyszły rok stawia wniosek o wymianę tego samochodu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, iż idąc ulicą przeciętnemu przechodniowi trudno rozróżnić samochód Ochotniczej Straży Pożarnej od Państwowej Straży Pożarnej, ale samochód dla OSP Przechowo powinien być dla nas priorytetem. Owocem współpracy Świecia z miastem partnerskim Gernsheim jest samochód, który zostanie nam przekazany. Samochód, który jeździ w OSP Przechowo w Gernsheim od kilki lat stoi już w muzeum. Ponadto dodał, że na dniach będzie rozstrzygany przetarg na remizę dla OSP Ratownik, więc i tę potrzebę uda się zaspokoić.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – podziękował Prezesowi, Komendantowi. Zebrał się zarząd naszych Straży Pożarnych po otrzymaniu wiadomości o przekazaniu samochodu i na spotkaniu ustalono, że samochód trafi do OSP Gruczno. OSP Przechowo i Wiąg tak mocno nie zabiegały o ten samochód z Gernsheim, ponieważ ma zbiornik na tylko 1500 l wody. Mamy jednak na uwadze potrzeby naszych jednostek. Zostanie ogłoszony nowy przetarg na remizę OSP Ratownik.

Ad. 6a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2019-2025 oraz zgłosiła poprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył błąd zapisu dotyczący wydatków bieżących i zaproponował poprawę tego zapisu.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że część Radnych miała poprawną wersję, a część z błędem. Zapisy powinny brzmieć: „...wydatki bieżące zwiększone o kwotę 1.481.913,86 zł do kwoty 154.090.858,86 zł”.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że sam robi WPF i potwierdził, że proces przygotowania jest skomplikowany i może wkraść się błąd.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o kolejność podejmowania uchwał, czy pierwszy powinien być podejmowany WPF, a potem budżet?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że pierwsza musi zostać podjęta uchwała o WPF-ie, potem zmiana budżetu. WPF musi być zgodny z budżetem tylko pod względem deficytu oraz przedsięwzięciami, natomiast dochody i wydatki mogą być różne.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 65/19 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2019 oraz zgłosiła autopoprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o bieżącą konserwację i naprawę urządzeń oświetleniowych na majątku Enea: do tej pory mieliśmy zabezpieczony 1 mln zł na modernizację oświetlenia, po zmianie rezygnujemy z dofinansowania, a nowe zadanie jest o 260 tys. zł wyższe niż przed zmianą, więc nie widzi korzyści z tych zmian. Czy nowe zadanie będzie miało większy zakres? Dlaczego rezygnujemy z dofinansowania? Jakiej części ul. Wojska Polskiego zadanie będzie dotyczyć oraz jaka będzie rentowność tego przedsięwzięcia?

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że w planie dochodów w dwójce nie jest OSP tylko OPS?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – przyznała racje p. Cieślakowi i dlatego została wysłana do Państwa poprawiona wersja uchwały.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że do tej pory zadanie planowane było w inwestycjach na kwotę 1 mln zł, obejmując wymianę słupów oświetleniowych wraz z oprawami i przejściami na Led, od Energetyki z rozbudową do nowego Szpitala. Okazało się, że w tym zakresie, który chcemy zrobić trzeba byłoby do tego miliona dołożyć. Oświetlenie nie jest własnością Gminy, ale mamy obowiązek je utrzymywać. Zrezygnowaliśmy z promesy z WFOŚ, ponieważ musielibyśmy wydzierżawić ten majątek od Enei i płacić za dzierżawę, ale decydujący był fakt, że dofinansowanie dotyczyć miało tylko samego punktu świetlnego, a nie całego słupa. Nie podeszliśmy też do programu Sowa, ponieważ konieczne byłby przeprowadzenie audytu energetycznego, który kosztowałby około 30-40 tys. zł i tyle mniej więcej moglibyśmy zyskać. Po analizie stwierdziliśmy, że na razie zrezygnujemy z części dodatkowej do Nowego Szpitala, gdyż po porozumieniu ze Starostwem ma tam być wybudowane rondo i zalany asfalt. Teraz chcemy zrobić oświetlenie od Energetyki do Świętopełka, plus doświetlić wszystkie przejścia dla pieszych, również te na ulicach dojazdowych. W międzyczasie pojawiła się możliwość dofinansowania z Ministerstwa, złożyliśmy wniosek i dwa dni temu uzyskaliśmy pozytywną opinię na dofinansowanie w wysokości 70 tys. zł. Przechowa na razie nie będziemy robić, gdyż planowane są tam trzy kolejne ronda. Chyba, że Powiat stwierdzi, że nie ma szans na te inwestycje, wówczas będziemy się nad tym zastanawiać. Na razie powiesimy oprawy ledowe na strych słupach. Ta inwestycja na pewno się nie zwróci, nie wiadomo ile potrzeba na to lat, gdyż audytu nie zrobiono, ale przełoży się to na koszty bieżącego utrzymania.

Radny p. Dariusz Woźniak – w większości go to przekonuje, ale czy zwiększenie kwoty wynika z przeszacowania kosztorysu?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że tak. Odcinek od Świętopełka do Szpitala to około 16 punktów świetlnych, natomiast robić będziemy około 30 przejść dla pieszych, w których brakuje projektów, transformatorów itp.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że być może pojawią się środki z RPO i warto byłoby je pozyskać, gdyż kwalifikowane są wydatki wstecz, dlatego warto przeprowadzić audyt energetyczny.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, iż środki z RPO dotyczą tylko zadań wykonanych na własnym majątku. Sieć, która jest naszą własnością, ma audyt i jeśli środki się pojawią to

chętnie skorzystamy. Chcemy, żeby najważniejsza, reprezentacyjna ulica w mieście była zrobiona porządnie, dlatego zrobimy to wykorzystując droższe technologie.

Radny p. Sebastian Glaziński – trzeba zwrócić uwagę, że zmiana oświetlenia na Wojska Polskiego jest bardzo ważna ze względu na bezpieczeństwo, o czym często wspominają mieszkańcy. Sytuacja cen energii w Polsce jest niestabilna, więc wymiana na technologię led nie tylko przyczyni się do ochrony środowiska, ale również obniży koszty utrzymania oświetlenia.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 66/19 wraz z poprawkami przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Na sesję przybyła p. Karolewska.

Ad. 6c

Przewodniczący Klubu Radnych NŚR p. Dariusz Woźniak przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz zgłosił poprawki wynikające z opinii prawnej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest negatywna,
- OPS – opinia klubu jest negatywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię negatywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskim – wydała opinię negatywną.

Radny p. Adam Kufel – zgadza się z opinią p. Woźniaka i dodał, że Polska to jedyny kraj w dawnym bloku socjologicznym, który oderwał grunty od budynków. Była w tym pewna pułapka, że jeśli ktoś zaniedbał umowę o użytkowanie wieczyste, to budynek przechodził na własność, w tamtym czasie zazwyczaj Państwa. P. Kufel jest za tym, by ten relikw został jak

najszybciej zapomniany, a spłacanie przez 20 lat może spowodować pewne perturbacje, chociażby w przypadku osób starszych. Sama Gmina nie wydała na ten cel ani złotówki, więc skoro darmo dostała, to tym samym darmo może oddać. Różnego rodzaju ulgi podatkowe najczęściej przyznawane są dużym i bogatym, a tu możemy wspomóc pozostałych. Wartość uzyskanych z tytułu przekształcenia kwot realnie będzie się zmniejszać w kolejnych latach, to teraz jest około 200 tys. zł. Za przyjęciem projektu uchwały przemawia fakt, że w przypadku tak drobnych kwot trzeba będzie to kontrolować i egzekwować. Osoby to obsługujące, gdy zejdzie to z ich obowiązków, będą mogły ten czas poświęcić na inne zadania. Ta uchwała jest formą kształtowania świadomości obywatelskiej, gdyż przez wiele lat Polacy nie mieli poczucia własności. Ponadto wielu Radnych podczas kampanii artykułowało podobne działania.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że za chwilę będzie głosowanie na Kartę Seniora, a więc jednej strony dajmy sporo ulg, a z drugiej strony mamy nie wspierać w ten sposób?

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że od wielu lat był orędownikiem ściągania zaległości podatku od nieruchomości. Jeżeli możemy umorzyć podatki lub zdjąć 150 tys. zadłużenia to i możemy przyjąć tę uchwałę. Robimy to dla ludzi, nie dla siebie i nie ma znaczenia tutaj żadna przynależność polityczna. Dlatego prosi o podejście do tego po ludzku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że opinia Burmistrza jest nacechowana negatywnym podejściem, co do samego projektu uchwały. Prawo użytkowania wieczystego jest reliktem poprzedniej epoki i zerwanie z nim to dobry wybór. Argument, że część osób poniosła już opłaty jest słabym, ponieważ analogicznie nie powinniśmy obniżać wieku w przypadku Karty Seniora, bo przecież wcześniej inni też nie mogli z niej korzystać. Należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden argument, że w przypadku śmierci lub rozwodu, jakim będzie problemem rozliczenie współwłasności. Im dłużej będziemy utrzymywać taki stan prawny, konieczne będzie prowadzenie długich i żmudnych postępowań, a na dodatek kosztownych. Poza interesem finansowym Gminy musimy dbać o stabilność mieszkańców.

Radny p. Bogdan Tarach – poprosił o 5 min przerwy, ponieważ jest to ważna sprawa społeczna.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że użytkowanie wieczyste to nie relikwium przeszłości, który pojawia się tylko w Polsce, gdyż funkcjonuje również we Francji, Holandii, Niemczech, Włoszech, Wielkiej Brytanii, Austrii itd., a w Szwecji to model dominujący. Wnioskodawcy robią największą krzywdę tym, co płać najmniej, gdyż po 20 latach za wykreślenie zapisu z księgi wieczystej zapłacą 75 zł, a przy jednorazowym dokonaniu wykupu, za wykreślenie zapłacą 250 zł. Burmistrz tego nie poruszył, gdyż nie ma na to wpływu. Przekształcenie nastąpiło z mocy ustawy, a Burmistrz potwierdza tylko ten fakt.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że różnica między 75 zł, a 250 jest zdecydowanie mniejsza niż 95% ewentualnej bonifikaty.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, iż z ponad 3300 przypadków przekształcenia użytkowania wieczystego większość dotyczy mieszkańców posiadających tylko częściowe udziały w gruncie pod blokiem i stąd te opłaty to kilka złotych, a więc dla przykładu opłata w wysokości 5 zł płacona przez 20 lat to 100 zł, plus 75 zł za wykreślenie daje 175 zł, w przypadku jednorazowej opłaty zapłaci 5 zł plus 250 za wykreślenie, a więc się traci.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – przypomniał, że p. Woźniak złożył zapytanie na VI sesji w sprawie użytkowania wieczystego, gdzie w odpowiedzi napisane było, iż nie trwają prace nad taką uchwałą. Oczywiście Radni mieli prawo złożyć projekt uchwały, ale stanowisko Burmistrza jest niezmiennie. Dzięki podniesieniu stawki podatku od nieruchomości zyskaliśmy 3 mln zł więcej środków w budżecie. Potrzeb jest bardzo dużo, wszyscy widzą, jaka jest sytuacja inwestycji oraz jakie jest zapotrzebowanie na nowe samochody dla OSP. Nie zrobimy mieszkańcom krzywdy nie przyjmując tej uchwały.

Radny p. Waldemar Chudy opuścił obrady.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że różnica w opłacie sądowej to około 200 zł, razy 3300 podatników daje 660 tys. zł, plus 5% tj. 220 tys. zł, czyli około 900 tys. zł kosztów dla użytkowników wieczystych, ubytek Gminy 4 mln zł. Ludzie ogółem zyskują na tej uchwale 3,1 mln zł. Zapytanie sprowokowało tę uchwałę, ale p. Woźniak był pewny, że nasza Gmina przyjmie takie rozwiązanie. W tamtej odpowiedzi argumentem była podana najniższa kwota roczna za przekształcenie wieczyste, a teraz wiemy, że najwyższa wyniesie 600 zł rocznie. To była pewna manipulacja i podobnie jest z podawaniem ubytków budżetowych. Podtrzymuje

zakup samochodu dla OSP, ale tu jest ubytek 220 tys. zł rocznie, a samochodu nie będziemy kupowali przez 20 lat. Skupmy się na nie marnotrawieniu środków na fontanny, toalety, a na pozyskiwaniu środków zewnętrznych. W ten sposób więcej zyskamy. Przesunięcie ludzi zajmujących się obsługą użytkownika wieczystego na obsługę podatku od nieruchomości, spowoduje spadek zaległości i tam zyskamy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że to, że ta uchwała nie pojawiła się w grudniu jest wynikiem głębokiej analizy, gdyż większość opłat, jakie ponoszą mieszkańcy, to drobne kwoty. Jeśli damy taką bonifikatę to najbiedniejsi na tym tracą mieszkańcy. Przypominał o zapisie art. 4 ust. 5 ustawy i to jest ta część, na którą ani Burmistrz, ani Rada nie mają wpływu.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że bonifikata jest dla tych, którzy chcą z tego skorzystać. Dajmy ludziom wybór. Pan Knapik uważa, że mieszkańcy są nierozsądni, nie potrafią liczyć i trzeba za nich zdecydować.

Radny p. Dariusz Woźniak – zacytował opinię Burmistrza i tu jest pewna rozbieżność między argumentami p. Burmistrza i Zastępcy. Ponadto z argumentacji wynika, że Klub Radnych NŚR wpisuje się w działania PiS-u, a to jest argumentacja polityczna.

Radny p. Leszek Piotrowski – chciałby, żeby każdy właściciel budynku czuł się faktycznym właścicielem gruntu, na którym on stoi, dla psychologicznej poprawy bezpieczeństwa.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że z porównania ogólnego z jednej strony 600 tys., z drugiej 4 mln zł, a więc w kieszeni mieszkańców pozostaje 3,1 mln zł. Należy też pamiętać o aspektach związanych z komplikacjami prawnymi.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że Burmistrz zapewne pamięta, że dwa lata temu zbywaliśmy udziały w Spółce Veolia, a tym samym pozbywaliśmy się 400 tys. zł dochodu z dywidendy, a więc dwukrotnie więcej niż dzisiaj. W postępowaniu wieczysto-księgowym, każdy, w większym lub mniejszym stopniu, ma szansę na zwolnienie z kosztów sądowych w całości lub części. Nie podejmując tej uchwały w ogóle, nie dajemy ludziom szansy, by chcieli jednorazowo zapłacić tę kwotę i skorzystać z tego. Nie tylko

kwestia postępowania wieczysto-księgowego, ale działania związane z podziałek spadku bądź majątku będą bardzo problematyczne.

Rada (7za, 11 przeciw) odrzuciła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6d

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu „Świecka Karta Seniora”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskim – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zauważył, iż ta uchwała jest dowodem na to, że Radni nie słuchają argumentów, a głosują w klubie. Dwa lata temu argumenty przedstawiane przez p. Chabowską nie przekonały Radnych, by przyjąć kartę ogólnopolską, która honorowana była od 60 roku życia. Dyskutowano, czy korzystniejsze jest mieć 40 zniżek, czy 740. Wybrano 40. Karta ogólnopolska dynamicznie się rozwija. Głosowanie wynikało z przywiązania do klubów. Bardzo dobrze, że jest ta karta i p. Woźniak będzie głosował za jej przyjęciem. Ponadto p. Woźniak pochwalił Zastępcę Burmistrza za tak szybką reakcję i przedstawienie tego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący rady p. Tomasz Szamocki – zaproponował kilka zmian:

- § 2 pkt 4 dopisanie: „...jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną...”;

- adekwatnie do poprzedniego punktu dopisanie w § 7 ust. 1: „...jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną...”;
- wątpliwości budzi zapis § 6, czy odnośnie pełnomocnictwa nie powtarzamy zapisów k.p.a.;
- § 6 ust. 2 zmienić zapis na: „złożyć wniosek”;
- § 7 ust. 2 dodać przecinek przed „a”;
- co do zapisów § 10: czy nie można opublikować informacji również na BIP-ie;
- graficzną zmianę załącznika, by wniosek był na jednej stronie.

Ponadto p. Szamocki dodał, że jeżeli modyfikujemy istniejący program, to dobrze byłoby uzasadnić zmiany, a nie sens przystępowania do samego programu, który już funkcjonuje.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, w związku z zapisami § 12 mówiącymi, że traci moc poprzednia uchwała, co z kartami dotychczas wydanymi? Nie ma nic na ten temat.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – zgodził się na zaproponowane doprecyzowanie zapisów zgłoszone przez p. Szamockiego, a jedynie zachowałby zapis dotyczący pełnomocnictwa. Nie widzi potrzeby doprecyzowania zapisów odnośnie ważności uchwały, gdyż ta uchwała poszerza listę odbiorców. Co do uzasadnienia to kwestia wnioskodawcy.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że popiera propozycje p. Wiceprzewodniczącego, ale nie wie, jakie zapisy zmieniły się w stosunku do poprzedniej uchwały. P. Woźniak byłby za wprowadzaniem zmian do poprzedniej uchwały, a nie jej uchylaniem.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, iż odnosząc się do wypowiedzi p. Woźniaka, gdy była podejmowana ta uchwała, pytała jak długo funkcjonuje karta ogólnopolska. Okazało się, że od dawna, a więc nie jest odkryciem Stowarzyszenia Razem dla Świecia. Jeśli ktoś chciał sobie ją założyć, mógł to zrobić przez internet, bądź za pośrednictwem klubów seniora. Pani Styczeń pamięta ówczesną argumentację Burmistrza dotyczącą wieku 65 lat: trwały już rozmowy z oferentami i zmiana mogłaby spowodować wycofanie się ich. Nie ma nic złego w tym, że na klubie rozważamy różne sytuacje, przed podjęciem decyzji. Tak naprawdę dobrą wolę mają wszyscy Radni.

Radny p. Dariusz Woźniak – zauważył, że p. Chabowska mówiła, iż nie jest to pomysł Stowarzyszenia Razem dla Świecia. Osoby działające społecznie pozyskały grant umożliwiając darmowe pozyskanie kart. Po drugiej stronie jest mur. Jak tak dalej będziemy

traktować stowarzyszenia to przestaną działać. Czy mamy na piśmie zgodę wszystkich oferentów na obniżenie wieku do 60 lat? Zapewne nie, ale p. Woźniak mimo wszystko będzie głosował za, ponieważ jest konsekwentny.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że pamięta tę dyskusję sprzed dwóch lat i faktycznie taka była argumentacja, szkoda, że nie udało się już wtedy obniżyć wieku do 60 lat. Mimo wszystko, jest to naprawdę sporym sukcesem p. Burmistrza Kułakowskiego, ponieważ stworzył podwaliny pod tę uchwałę i jest to działanie w dobrym kierunku.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że początkowo dowiadując się na temat funkcjonującej karty seniora okazało się, że partnerów na terenie naszego województwa jest zaledwie 7, w tym 5 dotyczących wymiany aparatów słuchowych. Analizując to głębiej Burmistrz doszedł do wniosku, iż korzystniejsze będzie wprowadzenie naszej karty. Podziękował p. Cieślakowi za docenienie wkładu pracy. Ustaliliśmy taki wiek, ze względu na naszych partnerów, a kluczowe w podjęciu decyzji było wprowadzenie 50% zniżki na basen. Tak wyglądały początki, dopiero się uczyliśmy i na chwilę obecną mamy 86 partnerów. Nie ze wszystkimi, ale z większością rozmawialiśmy i wyrażają zgodę na obniżenie wieku. Dotychczasowe karty oczywiście zachowają ważność. Wiedzieliśmy, że w większości seniorzy nie będą korzystać ze zniżek poza Świeciem, gdyż tu mieszkają, tu robią zakupy itd. i dlatego walczyliśmy o lokalną kartę, a jak raz w roku senior wyjedzie gdzieś dalej, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby mieć drugą kartę ogólnopolską.

Radny p. Jan Chudzinski – jako właściciel sklepu rowerowego zadeklarował przystąpienie do programu, jako partner.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że różnimy się w pewnych poglądach, ale tak jak mówił wcześniej, jest za podjęciem tej uchwały. 86 partnerów to naprawdę sporo i to należy docenić. Stowarzyszenie pozyskało 30. Chodziło głównie o to, by wyjść naprzeciw organizacjom pozarządowym. Poza tym karta ogólnopolska byłaby tańszym rozwiązaniem i byłaby kartą ogólnopolską z wydaniem lokalnym.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że zostaliśmy wybrani przez mieszkańców Świecia i głównie dla nich prowadzimy wsparcie, dlatego wprowadzona jest karta Świecka, bo w przeciwnym razie musielibyśmy dopłacać wszystkim spoza naszej gminy.

Radny p. Ariel Stawski – wyjaśnił, że jeżeli na basen lub do kina przyjedzie ktoś spoza Świecia, ma przysługujące zniżki ulgowe. Jednak docenienie lokalną kartą naszych seniorów jest pewną nobilitacją.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że również w komunikacji miejskiej osoby posiadające kartę seniora będą mogły korzystać z niej za darmo.

Radny p. Dariusz Woźniak – zauważył, iż ta ogólnopolska karta miała być wersją lokalną, przede wszystkim dla naszych mieszkańców z 1500 zniżek w całej Polsce.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 67/19 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Radna p. Iwona Karolewska opuścił obrady.

Ad. 6e

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu na nieruchomości stanowiącej własność gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, po jakich działkach idzie droga S5, do jakiej drogi będziemy się włączać?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że na działkach 24/10 i 24/16 jest zjazd publiczny, na który nie potrzeba żadnej zgody, ponieważ jest to własność Skarbu Państwa, a dojeżdżać będziemy do drogi krajowej S5. Na planie nie widać drogi S5, gdyż nie tego dotyczy uchwała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 68/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6f

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność gminy Świecie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 69/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6g

Przewodnicząca Zespołu Interdyscyplinarnego p. Hanna Kania przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powołania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,

- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ma zastrzeżenia do § 2 ust. 5, ponieważ nie można odwołać kogoś, kto nie żyje. Dlatego proponuje następujący zapis:

„§ 2. 5. Burmistrz Świecia odwołuje lub stwierdza wygaśnięcie członka Zespołu przed upływem kadencji:

- 1) na wniosek członka;
- 2) na wniosek podmiotu, którego jest przedstawicielem z jednoczesnym wskazaniem nowego przedstawiciela do Zespołu;
- 3) w przypadku zaprzestania wykonywania funkcji, działalności lub pracy w podmiocie, z którym związane jest członkostwo w Zespole.

6. W celu uzupełnienia składu Zespołu, Burmistrz Świecia zwraca się do podmiotu, którego przedstawiciel został odwołany lub którego członkostwo wygaśnięcie stwierdzono o wyznaczenie innej osoby na jego miejsce.

7. Powołanie, odwołanie oraz stwierdzenie wygaśnięcia członkostwa członków Zespołu następuje w drodze zarządzenia Burmistrza Świecia.”

Radny p. Adam Kufel – chciał złożyć analogiczny wniosek.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – stwierdził, że faktycznie, proponuje usunięcie zapisu mówiącego o śmierci członka. Jeśli chodzi o kwestię wygaśnięcia, to nie możemy takich rzeczy regulować w uchwale, ponieważ wychodzimy poza zapisy ustawowe.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o tytuł oraz zapisy § 2, gdzie nazwa zespołu jest z dużych liter, a w § 1 jest z małych- należy to rozumieć w sensie ogólnym? Poza tym zapytał o zapis § 3 ust. 3 mówiący, że każdy członek zespołu może wnioskować o zwołanie posiedzenia zespołu, ale co z tego wynika?

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – potwierdził, że małe litery w § 1 użyto, gdyż nazwa podana jest w sensie ogólnym. Natomiast w § 3 ust. 3 chodziło o podkreślenie, że z inicjatywą zwołania spotkania może wystąpić każdy członek zespołu, a nie tylko przewodniczący.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że generalnie zgadza się z opinią p. Mecenasa, ale w § 2 ust. 6 należałoby zostawić część zapisów, gdyż Burmistrz nie miałby możliwości uzupełnienia składu zespołu w przypadku wygaśnięcia członkostwa. Dlatego Pan Kufel proponuje następujący zapis:

„§ 2. 6. W celu uzupełnienia składu Zespołu, Burmistrz Świecia zwraca się do podmiotu, którego przedstawiciel został odwołany lub którego członkostwo wygasło z mocy innych przepisów...”.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – zaakceptował takie rozwiązanie.

Radny p. Leszek Piotrowski opuścił obrady.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 70/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – stwierdził, że Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie, na którym otrzymano notatkę służbową ze spotkania w sprawie remontu budynku USC i na 10 uwag pozostały niezrealizowane 4, a w dniu jutrzejszym odbędzie się kolejne spotkanie i sprawa, ma nadzieję, zostanie zakończona. Na tym samym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w ramach badania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2018 r. omówione zostało wykorzystanie środków na promocje Gminy przez Wydział Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Sprawozdanie przedstawiono na wysokim poziomie, a Pani, która to prezentowała była kompetentna i przygotowana. Komisja ma kilka uwagi do tego sprawozdania:

- nie wykorzystano całej kwoty na ten cel,
- na promocję terenów inwestycyjnych wydano 54%,
- wątpliwości budziło wydawanie Echa Świecia, na które przeznaczono 30 tys. zł, a które promowało tylko Burmistrza oraz inwestycje, które się udały. Jednak ktoś zauważył, że to nie jest promocja i gazeta nie będzie wydawana.
- nie wydano nic na tablice informacyjne,

- na nagrody za szczególne osiągnięcia promujące Gminę wydano zaledwie 16%.

Zaplanowane są dwa posiedzenia Komisji Rewizyjnej 15 maja i 29 maja dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o odtworzenie fragmentu relacji z sesji, który jego zdaniem jest nierzetelny oraz subiektywny i w związku z powyższym, złożył wniosek o rozwiązanie tej umowy.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że to jest sprawa, o której wspomniał już na poprzedniej sesji mówiąc o braku obiektywizmu tego nagrania. Jeśli ktoś chce prowadzić promocje i kampanię to nie powinien tego robić za pieniądze Gminy. Ponadto p. Kufel złożył wniosek, żeby wszystkie uchwały przesyłane do Radnych, były skanem dokumentów z podpisem wnioskodawców oraz Radcy Prawnego, gdyż dokumenty bez podpisu nie są dokumentami.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że taka była wola Radnych, którzy chcieli otrzymywać wersję edytowalną projektów, aby móc na nich pracować. Każdy projekt jest opiniowany przez prawnika i to nie jest anonimowe.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że dla niego jest anonimowe, ponieważ nie wie, czy ta opinia była, czy też nie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w takim razie musimy zdecydować, w jakiej formie chcemy otrzymywać dokumenty.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że te maszynopisy nie są dokumentem w sensie prawa. Integralnym elementem jest podpis.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że dokumentem są dopiero, gdy je Rada przegłosuje.

Radny p. Adam Kufel – wnioskuje, żeby projekty uchwał były podpisane, a potem przesłane do Radnych, ponieważ i tak nikt nie jest w stanie pracować na tych dokumentach.

Radna p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że była jednym z wnioskodawców, by projekty nie były przesyłane w formie PDF. Nawet na dzisiejszej sesji wprowadzone zostało kilka poprawek, które można było sobie nanieść. W poprzedniej kadencji odbyło się szkolenie z obsługi tabletów i być może trzeba byłoby je powtórzyć. Ponadto to, co dostają Radni to jest dopiero projekt uchwały, dokumentem staje się po przegłosowaniu.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że również projekt uchwały jest dokumentem wnioskodawcy, wersja edytowalna to tylko wersja techniczna.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że projekty uchwał z podpisami, z chwilą przesyłania do radnych, są również umieszczane w BIP-ie. Na każdym takim dokumencie są niezbędne podpisy.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że skan dokumentu to też tylko kopia.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że w związku z powyższym do Radnych razem z dokumentami będzie przesyłany link do BIP-u.

Radny p. Ariel Stawski – dodał, że nie tylko mamy sesje, ale również komisje, na których poprawki można nanosić.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, iż w takiej sytuacji p. Stawski musi mieć dwie wersje pliku, by wiedzieć jak wyglądał tekst pierwotny.

Radna p. Grażyna Styczeń – podała przykład posiedzenia Komisji Finansowej, gdzie zauważyła błąd w kwotach, który mogła od razu poprawić i dokument nie został w ten sposób przekłamanym, gdyż i tak Rada musiała to poprawić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował przesyłanie dokumentów razem z linkiem do BIP-u.

Rada wyraziła zgodę na powyższą propozycję.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że taki błąd, jak w przypadku zmiany budżetu, nie zdarzyłby się, gdyby to było w PDF-ie.

Radny p. Sebastian Glaziński – dokumenty dostajemy z jednego miejsca i nie ma problemu, by przygotować dokumenty w dwóch wersjach.

Wiceprzewodniczący Rady Szamocki – złożył wniosek, by na przeszłej sesji usłyszeć: na jakim etapie inwestycji jesteśmy na zamku oraz terenach zielonych.

Ad. 8

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły zapytania p. Woźniaka oraz interpelacja od p. Glazińskiego, które zostaną przekazane Burmistrzowi oraz przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia 2019 r.

Wiceprzewodniczący Rady Szamocki – powiadomił Radnych, iż 1 czerwca br. bierze ślub.

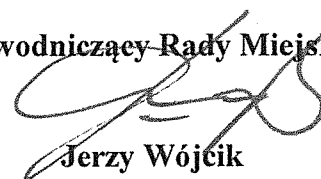
Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady VIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik