

Protokół Nr XL/18

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 1 marca 2018 r. od godz. 12⁰⁰ do 16⁰⁰

Otwierając obrady XL Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja na temat działalności świetlic profilaktyczno-wychowawczych „Gniazdo”.
6. Informacja Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.
7. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025,
 - c) przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2018 rok,
 - d) wniesienia skargi na Zarządzenie zastępcze nr 30/2018 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia z dnia 25 stycznia 2018 r.,
 - e) przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Świecie na lata 2018-2027,
 - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 oraz w miejscowościach Sulnówko i Kozłowo, gmina Świecie,
 - g) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie,
 - h) ustalenia wysokości opłat za świadczenia w prowadzonych przez gminę Świecie przedszkolach publicznych.
9. Przedstawienie wniosków komisji.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza dotyczący poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn. „Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki

w Świeciu” i zaproponował, żeby został omówiony jako pkt 8c oraz w związku z sugestiami RIO należy zamienić kolejność uchwał pkt 8a z pkt 8b.

Rada w wyniku głosowania imiennego jednogłośnie przyjęła zmiany do porządku obrad.

Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała, dlaczego na poprzedniej sesji p. Przewodniczący nie poinformował Radnych o interpelacji, jaką złożył p. Taracha i ona?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że na koniec sesji poinformował, iż interpelacja nie była skierowana zgodnie ze Statutem naszej Gminy i dlatego uznał, że jej nie było.

Radna p. Anna Chabowska – dodał, iż zgodnie z § 36 ust. 1 Statutu naszej Gminy interpelacje są kierowane do Burmistrza i ta interpelacja była skierowana do Burmistrza, a w ust. 4 „Interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady do chwili otwarcia sesji...” i interpelacja była złożona w formie pisemnej 1 lutego 2018 r. (czyli w dniu sesji) przed godz. 8⁰⁰ oraz o godz. 9²⁴ wszyscy Radni otrzymali skan interpelacji przesłany na tablety.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie chce już dyskutować na ten temat, gdyż nie raz było to wyjaśniane. Na ręce Przewodniczącego tzn. zatytułowane „Do Burmistrza na ręce Przewodniczącego” i każda interpelacja tak właśnie jest tytułowana przez każdego Radnego i nie chce więcej na ten temat dyskutować, ponieważ nawet w nowym statucie też tak jest zapisane.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że nie chce dyskutować tylko wyjaśnić, że wszystkie interpelacje, które do tej pory napisała były zaadresowane do Burmistrza i składane do Przewodniczącego. Na wszystkie interpelacje p. Chabowska do tej pory otrzymała odpowiedź i nigdy Przewodniczący nie zwrócił uwagi, że coś jest nie tak, a nie ma druku interpelacji w naszej Gminie.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że o tym czy jest to interpelacja, czy nie decyduje tytuł, a na piśmie widniał tytuł „interpelacja”. Przekładając to na zapisy Statutu: interpelacja to pisemne zwrócenie się do Burmistrza, więc p. Cieślak nie widzi tu żadnych problemów interpretacyjnych. Radni składają interpelacje na ręce Burmistrza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że po to jest to tak określone w Statucie, że składa się na ręce Przewodniczącego, żeby Przewodniczący mógł zinterpretować, czy jest to interpelacja, czy wniosek, czy inne pismo.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że pismo było zatytułowane do Burmistrza, zostało złożone przed sesją na ręce Przewodniczącego, zgodnie ze Statutem i nigdzie nie jest zapisane, że na piśmie musi widnieć „za pośrednictwem Przewodniczącego”. P. Cieślak poprosił Przewodniczącego, żeby wyjaśnił Radnym jak wg niego powinno to wyglądać, ponieważ sporo radnych tego nie rozumie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że było to już wyjaśniane nie raz, obszerną interpretację dali nasi prawnicy i nie będziemy więcej na ten temat dyskutować. Poczekamy do nowego statutu, być może tam zostanie określone, kto, o której godzinie i jak ma składać interpelacje.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.
Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła informację na temat działalności świetlic profilaktyczno-wychowawczych „Gniazdo”.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił informację Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – będą głosowali indywidualnie,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną, ale przedstawią wniosek.
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – poinformował, że Komisja STiR wnioskuje o:

- przebudowę boiska SP nr 5 w kwocie 1,6 mln zł. Komisja uważa, że kwota 800 tys. zł jest zbyt niska. Komisja opracowała strategię w 2013 r., kiedy ceny kształtowały się w zupełnie inny sposób, a nie chcemy, żeby projekt został okrojony do zabezpieczonych środków.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że wniosek był ponownie zaakceptowany przez Komisję. Nie można odnosić się do projektów już zrealizowanych przy SP 1 i SP 8, gdyż jest to inny zakres prac, ponieważ obszar jest dużo większy. Ponadto obiekt ma być naszą chlubą, gdyż jest to szkoła im. Polskich Olimpijczyków i często odwiedzana przez inne szkoły. Poza tym szkoła jest znacząco oddalona od stadionu, więc nie ma możliwości korzystania z niego. Można mówić, że będziemy pozyskiwać środki z Ministerstwa Sportu, ale na SP 1 tego dofinansowania nie dostaliśmy, więc nie można się na tym opierać.

Radny p. Tomasz Chiliński - przedstawił opinię Klubu OPS, który analizował tę tematykę. Klub ma kilka wątpliwości: skąd tak duża zmiana wysokości kwoty, czy wynika z zakresu prac? Jeśli kilka lat temu poważny zespół do spraw strategii określił zakres i budżet, to, dlaczego zmieniacie zakres bez konsultacji z tym zespołem? Druga wątpliwość jest związana z tym, że mamy kilka złych doświadczeń wynikających z samodzielnego kalkulowania budżetu inwestycji przez Radnych i to nie jest najwłaściwsza droga, w momencie, gdy tworzony jest projekt oraz profesjonalny kosztorys. Niedługo, bo za około 2 miesiące te dokumenty będą gotowe. Dlatego jako Klub mamy wątpliwości i chcemy zaapelować do wszystkich Radnych o nieco późniejsze pochylenie się nad tą sprawą, gdy będzie gotowy projekt i kosztorys. Klub nie jest przeciwko tej inwestycji, tylko chce poczekać na konkrety.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, iż nie chciałby polemizować, ale dwóch członków komisji było w komisji ds. opracowania strategii i to nie jest wynikiem przypadku, ponieważ systematycznie, co dwa lata remontujemy jedną szkołę. W przypadku wyremontowanej SP 1 była przewidziana kwota 600 tys. zł, a zakończono na kwocie 1,2mln. Przyjmując strategię nie mogliśmy przewidzieć takiego wzrostu cen, ale w tej chwili chcielibyśmy zabezpieczyć odpowiednie środki. Przejeżdżając koło SP 1 jesteśmy dumni i tak powinno być również w przypadku SP 5, tym bardziej że jest to szkoła im. Polskich Olimpijczyków.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że wszystkie argumenty są ciekawe, ale odbiera je, jako zarzuty, że po przetargu nie będziemy chcieli zwiększać kwoty, a nie przypomina sobie, by taka sytuacja miała miejsce. Jako Przewodniczący zespołu wdrażającej strategię, która obowiązuje jeszcze do 2019 r., nie zakładaliśmy faworyzowania którejkolwiek ze szkół, chcieliśmy poprawić warunki do uprawiania sportu dzieciom ze wszystkich szkół, zarówno wiejskich jak i miejskich. Dlatego też nie mieliśmy w planie zrobienia wyjątkowego boiska w SP 5, ponieważ nazywa się Polskich Olimpijczyków. Naszą wizytówką jest nasz

stadion, który jest bardzo zadbane. Jesteśmy na etapie projektu, średnio raz na kwartał mamy zmianę budżetu, a niedługo będzie przygotowany projekt i wówczas będziemy lepiej zorientowani, co do wielkości kwoty. Robimy wszystko żeby nasze obiekty były nowoczesne i dostosowane do potrzeb wszystkich mieszkańców, nie tylko uczniów.

Radny p. Adam Cielak – stwierdził, że nie wie, o czym jest ta dyskusja, skoro w WPF-ie wpisuje się przedsięwzięcia wieloletnie, a rozumie, że chodzi o zadanie, które będzie wykonane w ciągu jednego roku, no chyba, że zadanie ma być rozciągnięte na kilka lat.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – stwierdziła, że chciała to wyjaśnić, ale P. Cieślak ją uprzedził i miał rację. Jeśli brakuje nam na jakieś zadanie po przetargu, to przedstawiamy propozycję zmiany budżetu. Zadanie jest wpisane w strategii i to jest najważniejszy dokument wieloletni.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że strategia jest na lata 2010-2019 i po upływie tego okresu będzie opracowywana nowa strategia. Jak do tej pory nie było przypadku, żeby jakieś zapisane zadanie nie zostało wykonane i nie ma zagrożenia żeby to również nie zostało wykonane.

P. Joachimiak opuściła obrady.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że teoretycznie można wpisać to zadanie do WPF-u, rozpisując je na lata 2018-2019, rozbijając kwotę 1,65 ml zł. No, ale jeśli się nie da, trzymamy Zastępcę Burmistrza za słowo, że zostanie to zrealizowane w takim zakresie jak we wniosku. W tej chwili wycofujemy wniosek, skoro nie da się go zapisać, ale jeśli będzie projekt to komisja jest otwarta na rozmowy.

Radny p. Janusz Rogala – stwierdził, że nie rozumie obaw Komisji, ponieważ do tej pory wszystko było zrealizowane, a nawet więcej. Tym bardziej że nie mamy pewności, czy będzie to kwota 1,6 mln zł. A jeśli będzie wyższa?

Radny p. Tomasz Chiliński – w kwestii formalnej – wniosek został zgłoszony przez p. Piotrowskiego, a odwołał go p. Glaziński?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że taki wniosek został przyjęty na posiedzeniu Komisji i ma zamiar poddać go pod głosowanie, chyba że Przewodniczący Komisji zadecyduje inaczej.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że nie odwołuje wniosku. Chcemy wybiec w przód, żeby nie było poprawek, jak w przypadku innych szkół.

Radny p. Adam Cieślak – poinformował, iż Klub NŚ będzie głosował za, jeśli będzie potrzeba zmiany kwoty w przyszłym roku, ale w tej chwili wniosek nie może zostać przyjęty z przyczyn formalnych.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, czy my w ogóle możemy taki wniosek głosować, jeżeli on jest wadliwy?

Radny p. Rajmund Górski – uważa, że powinniśmy poczekać na projekt oraz kosztorys i wówczas podjąć decyzję.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że tak jak wcześniej wspomniał: wniosek został przyjęty na Komisji i powinien zostać przegłosowany przez Radę, a każdy Radny chyba wie, jak ma głosować, po wysłuchaniu głosów w dyskusji.

Radny p. Leszek Piotrowski – z upoważnienia Komisji STiR oraz za poparciem wniosku przez Kluby Radnych, wycofuje wniosek.

Rada większością głosów (17 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 303/18 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min przerwy.

P. Joachimiak wróciła na obrady.

Ad. 8b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

– Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,

- PO i Centroprawica – będą głosowali indywidualnie,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę na konieczność zwrotu środków w wysokości 260 tys. zł z dofinansowania termomodernizacji SP nr 8, ponieważ firma nie była uprawniona do wykonania prac na dachu. Inspektor Nadzoru Budowlanego tego nie zauważył, ale od początku kadencji mówimy, że pracownicy Wydz. Inwestycyjnego nie są po to, by być inspektorami nadzoru budowlanego. W tym przypadku inspektorem nadzoru był pracownik, który od 2 miesięcy jest na emeryturze i nie ma nawet wobec kogo wyciągnąć wniosków dyscyplinarnych. Mówiliśmy, że pracownicy Wydziału Inwestycyjnego mają inne zadania i niech się wyrobiją z tym, co mają zaplanowane na 2018 r. Niech sobie tym głowy nie zawracają, bo albo są niekompetentni, albo nie mają czasu. 260 tys. zł straciliśmy niepotrzebnie.

Radna p. Anna Chabowska – zwróciła uwagę na datę w załączniku oraz dodała, że kiedy w grudniu składaliśmy wniosek o podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta, to był nasz odzew na wniosek pracowników skierowany do nas. Nikt z nas nie był przeciwny podwyżce dla pracowników jednostek, ale występując z wnioskiem musimy podać źródło finansowania, a po drugie nie znaliśmy dokładnej ilości osób zatrudnionych w poszczególnych jednostkach. Stąd też, od razu w styczniu była złożyliśmy interpelację, co do ilości osób zatrudnionych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych oraz wynagrodzeń tych pracowników. Z interpelacji, której rzekomo nie było, a na którą dostaliśmy odpowiedź p. Burmistrza, wynika, że zatrudnionych mamy 809 osób, a tymczasem na sesji p. Chiliński mówił o 600 osobach. Cieszy nas bardzo, że znalazła się kwota na podwyżki dla pozostałych

pracowników, mimo, że p. Burmistrz wcześniej stwierdził: „podwyżki dla pracowników to konsumowanie nadwyżek finansowych”. Dlatego będziemy głosować za projektem tej uchwały. Ponadto p. Chabowska popiera uwagi p. Cieślaka, że strata 260 tys. zł z powodu jakichś niedopatrzeń była niepotrzebna. Takie środki mogły być przeznaczone na inne cele, a my musimy je zwyczajnie oddać.

Radny p. Sebastian Glaziński – cieszy fakt, że będą środki na podwyżki, ale należy pewne doniesienia prasowe zdementować i dopowiedzieć czy 550 zł to kwota netto, czy brutto. Ponadto powinno się wyjaśnić, czy kwota będzie przyznawana w równej wysokości dla wszystkich, czy będzie jakiś regulamin przyznawania podwyżek i kto będzie te podwyżki przyznawał. Zwrócił również uwagę, że podwyżki będą bardzo ważne dla osób najmniej zarabiających i dlatego należy o tym pamiętać.

Radny p. Tomasz Chiliński – podziękował Burmistrzowi, że prawie w pełni przychylił się do wniosku Klubu OPS i podwyżki są w takiej samej wysokości, jak dla pracowników Urzędu. Ponadto p. Chiliński zdementował słowa p. Chabowskiej, iż nikt nie miał wiedzy ilu dokładnie jest pracowników w jednostkach samorządowych. Burmistrz na grudniowej sesji wyjaśnił to mówiąc, że zatrudnionych jest 700 pracowników minus 100 pracowników Urzędu oraz podał kwotę, jaką trzeba będzie przeznaczyć na ten cel. Nieprawdą było faktycznie, że poza Urzędem tych pracowników jest 600, bo jest ich 700. Natomiast w miarę prawidłowo Burmistrz podał kwotę około 4 mln zł i w prosty sposób można było sobie policzyć ilu jest pracowników w pozostałych jednostkach, skoro urzędników jest około 100, a podwyżka wyniesie budżet 700 tys. zł. Pani Radna, jako nauczycielka matematyki, z tą kalkulacją powinna sobie poradzić.

Radna p. Anna Chabowska – odpowiedziała, że mówiła, iż to ona razem z p. Tarachem i p. Szamockim nie miała takiej wiedzy i dlatego właśnie złożyli interpelację. Natomiast z Pana Chilińskiego ust padło, że jest to 600 osób. Nawet, jeśli policzymy tych spoza Urzędu to w odpowiedzi na interpelację jest ich 700.

Skarbnik p. Marzenne Rzymek – potwierdziła, że gdy będzie uchwalona i drukowana uchwała, będzie poprawiona data uchwały w załączniku, ponieważ w tej chwili jest tam data przygotowania załącznika. W Gminie pracują nie tylko pracownicy Urzędu i nikt dokładnie nie wie tak od razu ilu pracowników jest łącznie. Padło tutaj takie sformułowanie, że

„podwyżki są konsumowaniem nadwyżek budżetowych” – dokładnie tak jest, gdyż skutki tego będą widoczne w następnych latach. Przyjmując podwyżki w takim zakresie, to będzie konsumowanie wydatków bieżących i o te 5-6 mln będą mniejsze środki na inwestycje.

Jeżeli chodzi o politykę płacową, zgodnie z przepisami będzie należały do gestii kierowników jednostek, ale zwrócimy uwagę, by odbyło się to na podobnych zasadach jak w Urzędzie. Dodała, że 550 zł na osobę to kwota brutto z obciążeniem ZUS-owskim na pracodawcę, więc te środki na pracownika będą mniejsze.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 304/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn. „Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 305/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2018 rok.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 306/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Radca Prawny p. Wojciech Górski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniesienia skargi na Zarządzenie zastępcze nr 30/2018 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia z dnia 25 stycznia 2018 r. wraz z poprawkami.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie jest przeciwny samej uchwale. Przedmiotowa ustawa o zakazie propagowania komunizmu została uchwalona 1 kwietnia 2016 r., a wchodziła w życie 3 miesiące po jej ogłoszeniu. Mieliśmy 12 m-cy na zmianę nazwy ulicy oraz 12 m-cy na konsultacje ze społeczeństwem, które niestety się nie odbyły, a byłyby pomocne, jako argument w polemice ze stanowiskiem Wojewodą. Dlaczego nie podjęto żadnych rozmów i dlaczego czekaliśmy tak długo? Wie, że nazwa Sybiraków jest wnioskiem części mieszkańców Świecia do Wojewody. Dlaczego nie przeprowadzono konsultacji z mieszkańcami? Można było uciąć to jednym ruchem, podejmując uchwałę i dodając do nazwy ulicy rok 1920 (rok zaślubin z morzem) i sprawa byłaby zamknięta.

Radna p. Anna Chabowska – przychyliła się do argumentacji p. Szamockiego, ale prosi o sprostowanie, ponieważ na jednym z portali, 13 lutego ukazał się artykuł p. Pudrzyńskiego, w którym napisał, że skierowaliśmy zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Było już jakieś zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a my mamy złożyć teraz zażalenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?

Radca Prawny p. Wojciech Górski – wyjaśnił, że w uzasadnieniu Wojewody nie znalazło się nic na temat tego, że mieszkańcy wnioskuje o nazwę ul. Sybiraków. Rada jest jedynym

organem, który może decydować, czy ktoś coś skarży, czy też nie. P. Górski jest przekonany, że p. Sekretarz rozróżnia różnicę między zażaleniem, a skargą oraz tym gdzie składamy skargę. W naszym przypadku składamy skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Informacja na portalu jest niezrozumiała. Również Wojewoda pouczył o możliwości złożenia skargi w ciągu 30 dni, od doręczenia zarządzenia zastępczego. Ponadto w trybie tym nie ma żadnego obowiązku przeprowadzenia konsultacji, a motywem pozostawienia nazwy ulicy były działania z lat 90-tych.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że jest za wniesieniem skargi. Druga wersja projektu, którą otrzymaliście Państwo, różni się w 18 miejscach od poprzedniej. Na posiedzeniu Komisji GPiOŚ zauważaliśmy 19 miejsc, w których pojawiły się błędy i nie chodzi o to, by wykazać pracę Komisji. Projekt widniał w BIP-ie od dwóch tygodni, stronę odwiedziło ponad 90 osób. Proszę zauważyć, to chcieliśmy wysłać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dlaczego w stopce jest mowa o Dz. U. z 2014 r. poz. 183 oraz dlaczego nie ma podpisu żadnego Radcy Prawnego?

Radca Prawny p. Wojciech Górski – wyjaśnił, że nie podpisu, gdyż fizycznie nie było go w pracy przez tydzień. Tekst przesłany pierwotnie zawierał pewne uchybienia wynikające z tego, że pisząc projekt uchwały musi schodzić z języka prawniczego na język powszechny i to powoduje, że określenia nieprawnicze są nieprawidłowością. Tekst przed wysłaniem do publikacji jest każdorazowo sprawdzany pod względem językowym.

Sekretarz p. Leszek Żurek – dodał, że w podstawie prawnej wymieniono Dz. U. z 2014 r. poz. 183, ponieważ pewne zapisy tej zmiany wchodzi w życie w roku 2018.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że skoro podstawą prawną jest Dz. U. z 2017 r. ze zmianami, a 13 lipca 2017 r. poz. 1369 ukazało się obwieszczenie Marszałka o jednolitym tekście, w którym w stopce zapisano, że ustawa uwzględnia zmiany między innymi wprowadzone ustawą wymienioną przez p. Sekretarza. Skoro Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 zawiera wszystkie zmiany Dz. U. z 2014 r. poz. 183, to po co te zmiany wymienia się w projekcie uchwały?

Radca Prawny p. Wojciech Górski – odpowiedział, że zmiany z 2014 r. dotyczyły postępowania przed Sądami Administracyjnymi i z tego co pamięta, w taki sposób było to zapisane w programie, którym się posługuje.

Rada większością głosów (17 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 307/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Świecie na lata 2018-2027 oraz odczytała propozycje zgłoszone przez Klub NŚ, które proponuje przyjąć wraz z projektem uchwały.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – wyjaśnił skąd taka propozycja Klubu NŚ. Od wielu lat był za tym, by opracowano Strategię Rozwoju Gminy Świecie i Klub uważa, że potrzebna jest w naszej Gminie szeroka dyskusja nad tym, jak powinna wyglądać oświata. W słabych stronach Strategii wykazano słaby poziom kształcenia w naszej Gminie. Klub sądzi, że od tej pory zaczniemy zarządzać, a nie tylko administrować oświatą i ma nadzieję, że przy opracowaniu strategii oświaty zaangażuje się wiele osób i organizacji. Ponadto Klub wprowadził aż 12 dodatkowych przedsięwzięć do rozdziału rozwoju przedsiębiorczości, rolnictwa i rynku pracy, ponieważ uważaliśmy, że przedstawiona w projekcie strategia bardziej promuje pomoc społeczną, traktując po macoszemu edukację, rozwój przedsiębiorczości, rolnictwa i rynku pracy. Strategia promuje Gminę opiekuńczą, kosztem tworzenia nowych miejsc pracy, że przepisy nie dawały przedsiębiorcom sygnałów do tworzenia nowych miejsc pracy oraz nie zapewniono przedsiębiorców o stabilności polityki podatkowej a także możliwości zwolnień

podatkowych. Przeoczeniem zapewne było, że strategia całkowicie pomijała przedsiębiorców, jako stronę w kształtowaniu polityki gospodarczej i inwestycyjnej Gminy. Wiele z tych zagadnień jest już realizowanych i powinno być kontynuowanych, między innymi Społeczna Rada Gospodarcza. Klub prosi o przyjęcie strategii w tym kształcie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zapytał, co oznacza skrót MPZP.

Radny p. Adam Cieślak wyjaśnił – wyjaśnił, że skrót oznacza: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował komisji i p. Brzoskowskiej za współpracę przy opracowaniu strategii. Przy tworzeniu strategii widać, jak małe jest zainteresowanie mieszkańców konsultacjami, a przecież one są dla nich.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że faktycznie pojawiło się wiele ciekawych, nowych przedsięwzięć, nie pamięta, ale chyba brakuje w nich służby zdrowia, tym bardziej że starzeje się nam społeczeństwo i mamy M-G Przychodnię, która się rozbudowuje. Warto byłoby np. spróbować zwiększyć możliwości dostania się do specjalistów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że z tego co pamięta, to służba zdrowia została ujęta w strategii.

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – odpowiedziała, że Przychodnia opisana została w diagnozie oraz wymieniono kilka zadań profilaktycznych.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła propozycje Klubu NŚ.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 308/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 oraz w miejscowościach Sulnówko i Kozłowo, gmina Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 309/18 w przedmiotowej sprawie.

Obrady opuścił p. Górski, p. Domachowski i p. Glaziński.

Ad. 8h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie oraz zgłosił poprawki polegające na dopisaniu w podstawie prawnej roku 2017.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Radny p. Zbigniew Rydział – poprosił o wyłączenie z głosowania, ponieważ projekt dotyczy również jego działki.

Rada większością głosów (15 za) podjęła uchwałę Nr 310/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8i

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w prowadzonych przez gminę Świecie przedszkolach publicznych oraz zgłosił korektę językową.

Na obrady wrócił p. Górski i p. Glaziński.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 311/18 wraz ze zmianami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9

Radny p. Leszek Piotrowski – przedstawił wnioski Komisji STiR:

-zobowiązać wszystkich prezesów Klubów do przedstawienia uprawnień wszystkich osób prowadzących zajęcia z dziećmi.

Ad. 10

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły 2 interpelacje od p. Glazińskiego oraz odpowiedzi na jego interpelacje, a także interpelacje p. Lintowicza, które Radni otrzymali mailowo. Interpelacje niezwłocznie zostaną przekazane Burmistrzowi. Dodał, że nie chce ponownie wracać do sprawy interpelacji, ale w 2016 r. w przypadku odrzucenia kilku interpelacji, sprawa została skierowana do Wojewody i odpowiedzi do tej pory nie otrzymaliśmy. Została sporządzona opinia prawna: interpelacje kierowane są do

Przewodniczącego, by mógł je odpowiednio zakwalifikować. Kultura pisania wniosków i listów mówi, że jeśli się komuś je oddaje, to się je do niego kieruje.

Radna p. Ewa Joachimiak – podziękowała radnym za przyjęcie propozycji Klubu NŚ oraz p. Brzskowskiej za tak szybkie reagowanie i przyjęcie propozycji.

Radny p. Adam Cieślak – odczytał treść pisma, które wpłynęło do niego od mieszkańca (pismo stanowi załącznik do protokołu). W piśmie mieszkaniec wykazał, że działki przy ul. Szymanowskiego i Kiepury oznaczone w Księdze Wieczystej jako drogi, są ogrodzone i użytkowane przez osoby prywatne. Mieszkaniec nie otrzymał odpowiedzi na powyższe pismo, dlatego są użytkowane przez osobę prywatną, więc p. Cieślak poprosił o odpowiedź. Poprosił o poinformowanie radnych, czy ktokolwiek z Urzędu jest zaangażowany w sprawę mieszkańców Wiąga i Morska w związku z budową S5? Co my, jako Urząd przez okres 3 lat pomogliśmy wyborcom?

Co dalej z biurami po OPS?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy Gmina prowadziła pomoc prawną dla mieszkańców w związku z budową drogi S5? Pojawił się czujnik zanieczyszczenia powietrza i czy chcielibyśmy rozbudować taką sieć czujników (koszt 2 tys. zł brutto + 40 zł abonament)? Czy będą wyciągane wnioski z odczytów czujnika?

Czy Gmina kontroluje sytuację, w związku z pracami przy Szkole Podstawowej Nr 6 i rozjeżdżonym chodnikiem?

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – ile szacunkowo kosztowało nas lodowisko, łącznie z całodobowym oświetleniem?

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że na portalach społecznościowych można znaleźć zdjęcia budynków, które emitują najwięcej zanieczyszczeń.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, iż swego czasu było zorganizowane spotkanie z Wojewódzkim Zarządem Ochrony Środowiska. Nie ma dziś p. Karolczak, która miała zorganizować konferencje na ten temat. Co z tego, że powiesimy dużo czujników, ważniejsze jest to co robimy, żeby poprawić stan środowiska. To co robimy w tej chwili, to już jest sporo: budowa obwodnicy, dofinansowanie termomodernizacji, demontaż eternitu

i wymiany pieców ogrzewania. Czujnik, który jest przy ul. Chełmińskiej, który przesyła informacje do systemu krajowego, kosztuje około 700 tys. zł. Szczegóły może omówić p. Karolczak.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, iż wiemy, w których miejscach jest najbardziej zanieczyszczane powietrze, gdyż te dane są ogólnodostępne, ważniejsze jest, by zająć się szkodliwymi emisjami.

Radny p. Rajmund Górski – wyjaśnił, iż przez cały miesiąc około 7 tys. osób skorzystało z lodowiska, a odpłatność 1 zł pokrywała koszty oświetlenia oraz pracownicze. Widać sens utworzenia lodowiska, ale jego jedynym mankamentem był fakt, że korzystać z niego można tylko na łyżwach hokejowych i dlatego na przyszłość lepiej sprawdziłoby się lodowisko z lodu, a nie syntetyczne. Podobne jest w Koronowie.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że sprawa dojścia do garaży przy ul. Kiepury wygląda następująco: jest zorganizowany do nich dojazd, a oprócz dojazdu jest dojście schodami od strony ul. Moniuszki. Niestety wymieniony mieszkaniec chciałby chodzić skrótem przez ul. Paderewskiego. Droga, o której wspomina istniała jakieś 40 lat temu, gdy były tam łąki i pola uprawne, teraz jest tam działka budowlana. Razem z p. Kapłankiem oglądali działkę i oszacowali koszt budowy chodnika na około 15 tys. zł. Należałoby również rozwiązać umowę z dzierżawcą. Jeżeli nie jest to droga od 40 lat, to już dawno powinien być to teren budowlany i wystąpiliśmy do biura geodezyjnego o zmiany.

Radny p. Adam Cieślak – nie chodzi o to, żeby dla mieszkańca wybudować chodnik, a chodzi o to, dlaczego droga Gminna jest zagrodzona i użytkowana prywatnie? Ponieważ p. Cieślaka odpowiedź nie satysfakcjonuje, zgodnie § 37 ust. 2 prosi o pisemną odpowiedź w ciągu 14 dni. Dlaczego mieszkaniec w ciągu 33 dni nie otrzymał odpowiedzi na pismo skierowane do Burmistrza?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że Wydział ma wiele spraw na głowie, rozmawiał z zainteresowanym mieszkańcem i sadił, że to wystarczy, ale odpowiedź jutro zostanie przesłana.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – otrzymał od p. Knapika wiadomość, w której informuje o spotkaniu dla mieszkańców pokrzywdzonych wycenami nieruchomości w związku z budową drogi S5 z posłami na sejm RP 2 marca 2018 r. o godz. 17⁰⁰ w świetlicy OSP w Wiągu.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że pomieszczenia po OPS zostały przekazane pod administrowanie ZGM i będą wynajmowane na zasadach ekonomicznych. Lodowisko odwiedziło 6911 osób, koszty pracownicze i oświetlenie wyniosły 12.959 zł, co łącznie zamknęło się kosztem 96.599 zł. Na razie nie wie ile możemy zyskać ze zwrotu VAT-u.

Każdy zdaje sobie sprawę, że lodowisko naturalne byłoby atrakcyjniejsze, ale wniosek radnych był o lodowisko syntetyczne. Zainteresowanie jest na tyle duże, że warto byłoby pomyśleć o jakimś rozwiązaniu docelowym.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, czy mamy jakieś oczekiwania wobec ZGM w związku z przekazaniem pomieszczeń po OPS?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że oczekiwania są takie, iż najlepiej wynająć je na zasadach komercyjnych, najlepiej instytucjom, ale miejsce nie jest aż tak atrakcyjne. Propozycja wynajmu była skierowana do Polskich Wód, ale okazało się, że pomieszczenia w Młynach są dla nich atrakcyjniejsze.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, iż komisja RZiOS prosiła o przeanalizowanie możliwości przeniesienia Stowarzyszenia Promyk do pomieszczeń po OPS-ie, żeby p. Dyrektor Florencji mogła poszerzyć ofertę o pomoc w domach oraz miała możliwość wystąpienia o dofinansowanie. Prosi wziąć to pod uwagę.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że kolejna sesja planowana jest na 29 marca.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował, żeby sesję zwołać wcześniej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że sady, iż sesja zakończy się na tyle wcześniej, że wszyscy zdążą na obchody wielkiego tygodnia.

Ad. 11

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XL Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

