

Protokół Nr XXXIII/17

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 6 lipca 2017 r. od godz. 11⁰⁰ do 12⁰⁵

Otwierając obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 17 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- W imieniu Kierownika RM p. Alina Szydłowska,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czapelki.
6. Przedstawienie wniosków komisji.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Zakończenie.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała, dlaczego dzisiejsza sesja została zwołana niezgodnie z prawem tj. z § 23 pkt 4 Statutu oraz jakiej treści odpowiedź do Wojewody wysłał Przewodniczący?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie zgadza się ze stanowiskiem, że sesja nie została zwołana zgodnie ze Statutem, ponieważ została zwołana na siedem dni wcześniej.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że sesja nie została zwołana siedem dni wcześniej, gdyż w piątek Radni otrzymali informacje mailowe, a materiały takie jak np. protokół z sesji dosłany był wczoraj.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że materiały zostały wysłane w piątek, ale można ją zaskarżyć jak poprzednią uchwałę.

Radna p. Anna Chabowska – stwierdziła, że kto inny łamie Statut, a potem winni są Ci, co zaskarzają łamanie tego Statutu.

Radny p. Bogda Tarach – zauważył, że na ostatniej sesji Przewodniczący odczytał pismo Wojewody i zapytał Radę o odpowiedź. Rada w wyniku głosowania ustaliła, że na sesji w sierpniu podejmie nową uchwałę i uchyli poprzednią. O sesji dowiedział się przypadkiem i poniekąd Radni zostali wprowadzeni w błąd. Projekt miał być omawiany na sesji sierpniowej, a tu w niespełna siedem dni, dowiadujemy się o sesji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, iż zgodnie ze Statutem ma prawo zwołać sesje w każdej chwili. Nie jest to sesja nadzwyczajna i na siedem dni przed został wysłany porządek oraz materiały, czyli ten jeden projekt uchwały, a dzisiaj p. Ratkowski doniósł poprawione uzasadnienie, w którym dopisał jedno zdanie na temat tego, dlaczego uchwałę podejmujemy ponownie. Przewodniczący poinformował, że w odpowiedzi dla Wojewody napisał, o dzisiejszej sesji oraz o tym, że zostanie ponownie przedłożony projekt uchwały, który uchyli poprzedni, ponieważ to, co Wojewoda chciał w tym piśmie, już raz przesłaliśmy i nie było sensu drugi raz pisać tego samego. Owszem miało to być pod koniec sierpnia, ale żeby przyspieszyć procedurę uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego Przewodniczący podjął decyzję o szybszym zwołaniu sesji. Nie wie, dlaczego do p. Taracha materiały nie doszły, ponieważ ostatnio nie było takich problemów.

Radny p. Bogdan Tarach – wyjaśnił, że materiały doszły, ale w niedzielę nie miał informacji, tylko dopiero jak się dowiedział, że jest sesja od innego Radnego, sprawdził tablet ponownie.

Przewodniczący Rady Jerzy Wójcik – dodał, że Radni głosowali na przyciski, ale przez wątpliwości w głosowaniu zrezygnowali z tej formy, głosują teraz bezpośrednio i wszystko jest w porządku. Od czasu, gdy Radni dostali tablety również wszystko było w porządku do dnia dzisiejszego. Teraz nie

jest w stanie udowodnić, czy miał p. Tarach ten materiał w piątek, ale wszyscy inni nie mieli tego problemu.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że od czasu do czasu zdarzały się problemy, że jakieś materiały nie dochodziły, jednak w przypadku tej sesji materiały otrzymała 30 czerwca, więc termin został zachowany. Zdarzało się, że oddawaliśmy tablety do naprawy p. Marcinowi, ale nikt z tego powodu nie mówił, że sesja została zwołana niezgodnie ze statutem. Problemy techniczne należy wyjaśnić, ale p. Styczeń materiały otrzymała 30 czerwca.

Ad. 2

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował następujące zmiany: dopisać p. Gornowicza do listy osób, które wzięły udział w sesji oraz zmienić skrót RM na Referat Mieszkaniowy, a także zapytał jak powinien być tytułowany p. Gornowicz.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że na ta chwilę P. Gornowicz nie pełni funkcji Rady Prawnego, pełni funkcję pomocniczą i można zapisać, iż jest Inspektorem Biura Rady.

Rada większością głosów (16 za, 1 wstrzym.) przyjęła protokół z poprzedniej sesji wraz z poprawkami.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o zarządzenie z dnia 22 czerwca w sprawie ustanowienia wyróżnienia Burmistrza Świecia w formie medalu – skąd taki tytuł, skąd taki pomysł na ten medal?

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o dwa punktu uzasadnienia zarządzenia z dnia 26 czerwca dotyczące zmiany budżetu:

-15 tys. zł na opłacenie postępowania przed sądem w sprawie przetargów,

- zwiększenie o 60 tys. zł środków na wynagrodzenia pracowników – jaki powód i jaki podmiot?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że zarządzenie, które podjął Burmistrz jest jego autorskim działaniem. Medal będzie przyznawany za duże zasługi dla samorządności w gminie Świecie. Do tej pory takiego medalu nie było, a w tej chwili będzie możliwość uhonorować tych, którzy przyczynili się do rozwoju naszej Gminy. 22 czerwca br. Burmistrz wręczył dwa medale p. Kundzie i p. Garbaczowi Prezesom Mondy za zasługi dla rozwoju samorządności.

Radna p. Anna Chabowska – stwierdziła, że ma wątpliwości, czy to autorski projekt Burmistrza, ponieważ w 2009 r. Marszałek Województwa podjął zarządzenie o przyznawaniu takich odznaczeń i te dokumenty zostały w naszym przypadku skopiowane.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy nie warto ustanowić jakąś formę honorowania osób zasłużonych przy okazji zmiany Statutu, by raz do roku osoby na to zasługujące wyróżnić.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że zmiana dotyczyła podniesienia opłat sądowych, komorniczych itp., ponieważ zostało tam tylko 90 zł. Tytuły wykonawcze przychodzą co miesiąc, a ponieważ w tym roku mieliśmy sporo takich spraw, środki mocno się uszczupliły. Natomiast zmiana dotycząca wynagrodzenia odnosiła się do zasiłków rodzinnych. Stworzony został nowy dział 855 i sądziliśmy, że dotrwamy z tymi środkami do nowych środków, z których 2,5% przeznaczonych jest na obsługę. W pierwszej kolejności musimy pokrywać należności wynagrodzeniowe i dlatego przenieśliśmy środki z rzeczówki, a gdy przyjdą te pieniądze we wrześniu to przelejemy je z powrotem.

Sekretarz p. Leszek Żurek – mówiąc o autorskim projekcie Burmistrza miał na myśli sam wzór medalu, a pisząc zarządzenie korzystaliśmy z pomocy dokumentów, które opracował Marszałek. Ten medal można również przyznać osobom, na wniosek, który jest w zarządzeniu. Mogą tego dokonać zarówno mieszkańcy jak i Radni.

Ad. 5

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czapelki wraz z poprawionym uzasadnieniem.

Radna p. Ewa Joachimiak – w imieniu Klubu Radnych NŚ zapytała o:

- na pierwsze pytanie dotyczące zgodności ze studium p. Ratkowski już odpowiedział,

- czy Burmistrz dokonał analizy ekonomicznej skutków zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- pytanie dotyczy niezadowolenia mieszkańców wsi Czapelki, którzy zgłaszali uwagi do Burmistrza, a o których nie zostaliśmy powiadomieni: sąsiedztwo parków, ile lasu zostanie wycięte i czy planowane będą nasadzenia,
- jak duże złoża będą wydobywane i jak wpłynie to na środowisko i otoczenie?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, studium ma być zakończone do końca roku. Analizę skutków ekonomicznych dostaną Państwo, gdy skończymy procedurę. Protest wnieśli mieszkańcy obawiając się o drogi, ale uwagi do planu zgłasza się, gdy zostanie wyłożony, czyli najpierw ten projekt musi powstać. Rada uwagi mieszkańców przyjmuje lub nie. Bliskość parków krajobrazowych będzie analizowana na etapie studium uwarunkowań i etapie opracowania planu. Będzie to opiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Las wytnie właściciel lub firma, z którą podpisze umowę na prowadzenie kopalni. Rekultywacja ma być w kierunku rolnym. Teren jest pofałdowany, zawierający sporą ilość kruszyw i po zdjęciu tego nakładu będzie równy teren i właściciel pozyska glebę uprawną.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała: jeśli w tej chwili nie ma analizy, czy jest określona droga dojazdu samochodów?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że z tego, co wie inwestor, czyli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, będzie korzystała z drogi, z której będą korzystać przy budowie drogi S5. Nastąpiła inwentaryzacja drogi przez pracownika UM. Podobnie stanie się w przypadku drogi gminnej dla potrzeb kopalni.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jeżeli konsultacje społeczne się odbędą, to w porządku byłoby w stosunku do radnych wspomnieć, że jest wiele wątpliwości mieszkańców. Wiadomo, że będą koszty i zniszczone drogi, ale należy też pomyśleć o bezpośrednich sąsiadach tego wyrobiska. Jakie skutki będą dla posadowionych tam domów i posesji oraz wygody i bezpieczeństwa tych mieszkańców. Poprzednim razem zabrakło wyłączenia z głosowania p. Rydziela, a tym razem brakuje szczerości tj. przedstawienia wątpliwości, które znamy. Druga sprawa to, dlaczego tak się spieszymy. Jeżeli do końca roku będzie studium uwarunkowań, Radni będą mogli się z nim zapoznać i wówczas podjąć decyzję. Rozumie, że chodzi o czas, ale wiadomości mamy bardzo mało.

Radny p. Zbigniew Rydziel – wyjaśnił, iż czytał protest i mieszkańcy napisali go nieświadomie, ponieważ na spotkaniu w świetlicy wy tłumaczył, że to jest usytuowane z drugiej strony wsi i nie

będzie uciążliwe dla mieszkańców. Firma zobowiązała się odbudować drogę. To jedna z dróg, którą się opiekuje i również w jego interesie jest by była przejezdna dla mieszkańców.

Radny p. Janusz Domachowski – dodał, że wieś straciła swój status, jako wieś, ponieważ rolników jest coraz mniej, a coraz więcej osób przybyłych z miast, niezajmujących się działalnością rolniczą, którym wszystko przeszkadza. Przeszkadza im to, że w skutek prowadzenia działalności rolniczej czasami się kurzy lub zabrudza jezdnię. Przez to rolnikom żyje się na wsi coraz gorzej.

Radny p. Tomasz Chiliński – nawiązał do sprawy zniszczeń i ewentualnych odszkodowań i sądzi, iż dobrze, że mówimy o tym teraz. Dopilnujemy jeszcze przed eksploatacją, żeby drogi były odpowiednio oznakowane i wytyczone oraz właściwie przygotowane pod wywożenie tego ładunku.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że w drodze uzgodnień jednym z warunków jest ustalenie, iż grunt zostanie zniwelowany, a w drodze powrotnej zostanie nawieziona ziemia uprawna, a droga zostanie w stanie, jaki jest, a nawet lepszym, gdyż musi być na tyle utwardzona, żeby łódki mogły przejechać. Chodzi również o pozyskanie 8 ha gruntu rolnego.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał: może się okazać, że ta droga nie jest właściwa do wożenia tak ciężkich ładunków. Droga powinna być zbudowana od nowa, by mieć odpowiednią nośność, żeby nie okazało się tak, że przedsiębiorca, który zacznie eksploatować kopalnię stwierdzi, że samochody grzęzną i będzie od nas wymagał poprawy drogi, by móc wywozić ładunki.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – poprosił o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że dzięki tej działalności pozyskamy sporo przychodów z podatku. Ponadto p. Rydział poprosił o wyłączenie z głosowania.

Rada większością głosów (11 za, 5 przeciw) podjęła uchwałę nr 251/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6

/brak wniosków/

Ad. 7

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły 2 interpelacje oraz wnioski do Komisji Rewizyjnej p. Lintowicza, które zostaną przekazane Burmistrzowi, a także Komisji. Treść interpelacji została przesłana mailowo.

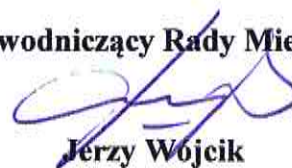
Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

