

Protokół Nr XXIII/16

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 29 września 2016 r. od godz. 13⁰⁰ do 16³⁰

Otwierając obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik WPS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- w imieniu Kierownika OPS p. Janusz Dziecioł,
- Koordynator KRPA p. Klaudia Subkowska,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik RGO Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Prezes ZGM p. Paweł Bednarski,
- Prezes Vistula Park p. Tomasz Keller,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa.
6. Informacja na temat działalności spółek z udziałem kapitału Gminy za ostatni rok działalności.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania, niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania,
 - b) zasad, trybu postępowania oraz sposobu rozliczania dotacji celowej udzielanej spółce wodnej z budżetu gminy Świecie,
 - c) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
 - d) wyrażenia zgody na przystąpienie i zabezpieczenie środków finansowych, jako wkładu własnego na realizację projektu pt. „Expressway – promocja terenów inwestycyjnych”,
 - e) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą krajową nr 5 w Świeciu oraz w miejscowości Sulnowo, gmina Świecie,
 - f) przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I we wsi Dworzysko i Wielki Konopat,
 - g) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Ewą i Sławomirem Kuczora,
 - h) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Joanną i Robertem Bartnik,
 - i) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Danutą i Henrykiem Jabczyńskimi,
 - j) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Romaną Krzezińską-Siemaszko i Sławomirem Siemaszko.
8. Wnioski komisji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – złożył gratulacje Dyrektorce Biblioteki p. Szymańskiej z okazji obchodów 70-lecia Miejskiej Biblioteki w Świeciu.

Ponadto poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięci byłego radnego p. Henryka Trochowskiego.

Ad. 2

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że na poprzedniej sesji podjęta została uchwała w sprawie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego w sprawie wszczętej skargą Stanisława Oderowskiego, niestety w relacji audiowizualnej z sesji zostało obcięte jego stanowisko w kwestii dotyczącej przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiącej najważniejszą część jego wypowiedzi i w związku z powyższym wnioskuję o dopisanie w protokole z poprzedniej sesji, w części poświęconej rozpatrzeniu skargi, zacytowanych wówczas artykułów k. p. a.:

- art. 221 wskazujący, wprost, że postępowanie ws. petycji, skarg i wniosków prowadzi się według przepisów kpa,
- art. 229 pkt 3, który wskazuje właściwość rad gmin w zakresie skargi na działalność wójta/burmistrza/prezydenta,
- art. 77 stanowiący, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy,
- art. 84 dający kompetencję organowi administracji publicznej do zwrócenia się do biegłego o wydanie opinii,
- art. 5 zawierający definicję legalną organu administracji publicznej, w której zawierają się organy jednostek samorządu terytorialnego,
- art. 8 statuujący zasadę pogłębiania zaufania obywateli.

Zgłoszone przez p. Szamockiego uwagi stanowią załącznik do protokołu.

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek p. Szamockiego.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji wraz z poprawkami.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym oraz poinformował, iż otrzymał pismo p. Szamockiego w sprawie skierowanej do Wojewody o ponowne zbadanie uchwały nr 168/16 z dnia 1 września 2016 r. w sprawie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego w sprawie wszczętej skargą Stanisława Oderowskiego z dnia 29 kwietnia 2016 r. Ponadto dodał, iż wpłynęła odpowiedź z Urzędu Skarbowego w sprawie analizy oświadczeń majątkowych, w której stwierdzono, że wszyscy Radni złożyli oświadczenia w ustawowym czasie, a kilku radnych zobowiązano do przedłożenia korekt.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zarządzenie nr 318/16 z 31 sierpnia 2016 r.:

- co to za nieprawidłowości, kto je popełnił i na jakim etapie budowy MKUO,
- na jakim jesteśmy etapie postępowania z Polimexem i ile wynosi miesięczna opłata za prowadzenie sprawy,
- jaki był okres gwarancji na układ sterujący fontanną, kiedy się zakończył, a ponadto 20 tys. zł na usunięcie awarii to bardzo dużo.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na niedociągnięcia związane z fontanną. ZUK odpowiada za bieżące utrzymanie fontanny, a napisy Wisła oraz Wda są niewidoczne, ponieważ są brudne, strumienie wody nie działają poprawnie, nie zawsze działa również oświetlenie fontanny. Czy planujemy poprawić też pozostałe niedoróbki tej inwestycji?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski zażądał od nas odsetek ustawowych od kwoty dotacji na budowę MKUOK. Wynikało to z tego, że podpisaliśmy umowę oraz pobraliśmy zaliczkę na rozpoczęty front robót, ale tak się stało, że rozwiązaliśmy umowę z Polimexem i naliczyliśmy im karę, a Urząd Marszałkowski uznał, iż w tej sytuacji zaliczka była nieuprawniona, więc zostaliśmy zobowiązani żeby ją oddać. Wówczas Urząd Marszałkowski zaproponował, że będzie ją potrącał z kolejnych transz, które Gmina będzie pobierała i jeśli złożymy wniosek odsetki zostaną nam umorzone. Punkt widzenia się zmienił, oddawaliśmy w transzach należności, ale nasze argumenty nie przekonały Urzędu Marszałkowskiego w kwestii odsetek. Polimex Mostostal – w lipcu odbyło się posiedzenie sądu arbitrażowego, postępowanie nadal trwa. Do 18 września złożyliśmy zeznania świadków i czekamy na wyznaczenie terminu rozprawy. Wczoraj wpłynęło pismo z Polimexu, że nie wnoszą uwag do przesłanych przez nas zeznań. Rozprawa prawdopodobnie będzie w październiku lub listopadzie. Obsługa prawna kosztuje nas 4 tys. zł miesięcznie.

Fontanna – gwarancja była 3-letnia i zakończyła się w ubiegłym roku. Niestety pękła rura w maszynowni na rynku i całe pomieszczenie zostało zalane, przez co cały układ sterowniczy był do wymiany. Napisy na pewno wymagają oczyszczenia i będzie to czytelne.

Ad. 5

Przewodniczący kom. Rolnictwa p. Zbigniew Rydział przedstawił podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa.

Ad. 6

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła informację na temat działalności spółek z udziałem kapitału Gminy za ostatni rok działalności.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zaległości czynszowe: jak są duże, czy jest tendencja wzrostowa, czy się zmniejsza?

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – wyjaśnił, że dokładne wartości na 31 grudnia 2015 r. wynoszą 1,481,775 zł, a na 31 sierpnia 2016 r. - 1.486.000 zł – wzrost zaległości czynszowych wyniósł ponad 5 tys. zł i staramy się go utrzymywać na tym poziomie.

Ad. 7a

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawiła projekt uchwały w określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania, niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania oraz zgłosiła autopoprawkę, polegającą na wydłużeniu terminu składania wniosku w tym roku, gdyż wnioski, które już wpłynęły nie zostały wypełnione na właściwym druku, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały i wnioskodawcy będą musieli je skorygować.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – podziękował Burmistrzowi za przygotowanie tego projektu uchwały, jako radny składający interpelację oraz jako Przewodniczący Rady Prezesów Rodzinnych Ogródków

Działkowych. Na pewno uchwała pozwoli poprawić wiele rzeczy oraz przeprowadzić inwestycje dostosowujące do bieżących przepisów i realiów.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 169/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad, trybu postępowania oraz sposobu rozliczania dotacji celowej udzielanej spółce wodnej z budżetu gminy Świecie wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 170/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych wraz z poprawką zauważoną przez Radnych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 171/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5min przerwy.

Ad. 7d

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i zabezpieczenie środków finansowych, jako wkładu własnego na realizację projektu pt. „Expressway – promocja terenów inwestycyjnych” wraz z poprawkami.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 172/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą krajową nr 5 w Świeciu oraz w miejscowości Sułnowo, gmina Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – zapytał o miejsca postojowe na terenie miasta i zawniósł o ich zwiększenie do 1,1 miejsca postojowego na mieszkanie w § 10.

Radny p. Asam Cieślak – w uzasadnieniu w pkt 3 w ostatnim zdaniu jest zapis „Ponadto w planie zawarto ustalenia nakazujące przyłączenie budynków do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej” - opierając się na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 23 marca br. stwierdzającym, że nałożenie obowiązku o przyłączeniu do kanalizacji jest nieuzasadnione prawnie, czyli nie powstaje obowiązek przyłączenia do sieci kanalizacyjnej w sytuacji, gdy nieruchomość posiadała przydomową oczyszczalnię ścieków przed powstaniem sieci kanalizacyjnej. Poprosił p. Ratkowskiego o interpretację, czy nie ma sprzeczności pomiędzy wyrokiem sądu, a zapisami tego planu.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – stwierdził, że nie widzi problemu, co do wniosku p. Siemaszki. Natomiast w § 11 mamy zapis, przy którym należałoby się zastanowić jak dostosować się do tego wyroku.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min przerwy.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że rozstrzygnięcie dotyczy tylko nowych inwestycji. Stan taki, jaki jest można zachować, jedynie nowe inwestycje będą wymagały przyłączy.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła wniosek p. Siemaszki.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 173/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7f

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I we wsi Dworzysko i Wielki Konopat oraz zgłosił poprawkę polegającą na zmianie tytułu „zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsi Dworzysko”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 174/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Ewą i Sławomirem Kuczora wraz z autopoprawką polegającą na korekcie pisarskiej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr175/16 wraz z poprawka w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Joanną i Robertem Bartnik.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 176/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Danutą i Henrykiem Jabczyńskimi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 177/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7j

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie, a Romaną Krzemińską-Siemaszko i Sławomirem Siemaszko.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – poprosił o wyłączenie z głosowania, ponieważ sprawa dotyczy jego osoby.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – uznał wyłączenie za zasadne.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 178/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odczytał pismo p. Kujawa do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska dot. wprowadzenia wymienionej w piśmie sprawy na posiedzenie komisji oraz odczytał odpowiedź, w której stwierdził, że komisja nie będzie zajmowała się tematem, ponieważ nie został on ujęty w planie pracy komisji. Ponadto odczytał art. 21 ustawy o samorządzie gminnym mówiący o funkcjonowaniu komisji oraz zacytował podstawę prawną uchwały nr 125/16 z 25 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2016 rok, w której wymienia się § 61 ust. 1 w związku z § 19 ust. 3 ze Statutu gminy Świecie mówiące, że „Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady koordynują z ramienia Rady prace komisji Rady. Podziału zadań dokonuje Przewodniczący Rady.”. W związku z powyższym wyjaśnił powody, dla których Rada nie powinna zajmować się tym tematem:

- 1) komisja GPiOŚ nie miała tego tematu w swoim planie pracy, nie było tego tematu również w porządku obrad dzisiejszej sesji,
- 2) sprawa zgłoszona przez p. Kujawę dotyczy uchwał Rady, które były tematem skarg rozpatrywanych w ubiegłych latach,
- 3) Rada Miejska rozpatrywała sprawę zaświadczenia wydanego przez Burmistrza Świecia w oparciu o plan zagospodarowania przestrzennego z 2006 r.

Przewodniczący odczytał również pouczenie z uchwały nr 65/15 z 28 maja 2015 r. w sprawie skargi na Burmistrza Świecia:

„Powołując się na art. 239. § 1. k. p. a. w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

Po podjęciu tej uchwały wpłynęło kolejne pismo od p. Kujawa i wówczas została sporządzona notatka służbowa opierająca się na zapisach powyższego pouczenia, którą następnie odczytał.

W związku z powyższym poprosił radnych o nie podejmowanie czynności w związku z pismem p. Kujawa skierowanym do Komisji GPiOŚ.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że poza paragrafami jest człowiek i komisji GPiOŚ nic się nie stanie, jeśli w małym gronie da szansę p. Kujawa na wypowiedzenie się. Komisja nie będzie miała

prawa do podejmowania jakiś uchwał, ale nie jest to też przedmiotem pisma, a chodzi jedynie o wysłuchanie p. Kujawa.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (16 za, 2 przeciw) przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady.

P. Kujawa – próbowała zabrać głos.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – nie udzielił p. Kujawie głosu i poprosił o zajęcie miejsca.

P. Kujawa przekrzykując Przewodniczący Rady próbowała wymusić zabranie głosu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – jeszcze kilkakrotnie poprosił o nie przeszkadzanie w obradach i ponownie nie udzielił głosu p. Kujawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zacytował art. 238 ust. o finansach publicznych 1 dotyczący uchwały budżetowej oraz art. 60 ustawy o samorządzie gminnym, mówiący o odpowiedzialności Burmistrza za gospodarkę finansową Gminy i w związku z powyższym poprosił, aby nie składać w ciągu roku wniosków rodzących skutki finansowe, tym bardziej, że 30 czerwca 2016 r. podjęta została uchwała w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Gminy, z której dokładnie wynika, kiedy i co się składa. W roku budżetowym nie ma żadnych dodatkowych wniosków, gdyż budżet jest już rozdysponowany, a nadwyżką dysponuje Burmistrz, ale wniosek Komisji PPPiSO zostanie dzisiaj rozpatrzony, gdyż dotyczy bezpieczeństwa.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał wniosek Komisji PPPiSO.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji PPPiSO.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że w sytuacji, gdy jest jakaś nadwyżka i sprawa niecierpiąca zwłoki, to możemy zaproponować wykorzystanie jej na ten cel. Bardzo dobrze się stało, że wnioski Komisji PPPiSO zostały dziś przedstawione.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował pewien tryb rozpatrywania wniosków komisji, o którym wspomniał na posiedzeniu Kom. PPPiSO i spotkał się z aprobatą członków komisji. W pkt 3

porządku obrad jest „Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.” i zaproponował, aby w tym temacie dodać, która komisja i nad czym obradowała oraz w ramach tego punktu zapytać, czy komisje przygotowały jakieś wnioski, które niekoniecznie muszą generować nakłady finansowe, wówczas przewodniczący komisji mogliby je przedstawić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o odczytanie wniosku Kom. Rolnictwa o obniżenie lub utrzymanie podatku rolnego na obecnym poziomie, którego Rada nie będzie głosowała.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał wniosek Kom. Rolnictwa.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał o szczegóły rozwiązania zaproponowanego przez p. Szamockiego.

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że w pkt 3 Przewodniczący zapytałby, czy któraś z komisji przygotowała jakieś wnioski i wówczas przewodniczący danej komisji przedstawiłby wnioski Radzie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że komisje zazwyczaj obradują nad tematami związanymi z porządkiem obrad i przy projektach uchwał przedstawiają wnioski, a w pozostałych przypadkach w pkt interpelacje i zapytania

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że rozumie pomysł Przewodniczącego, ale chodzi o sytuacje dodatkowe niezwiązane z uchwałami.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że tym bardziej będzie obstawał przy omawianiu tego w pkt interpelacje i zapytania.

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, że nie jest istotne, przy którym punkcie zostanie to omówione, ale komisje zajmują się nie tylko opiniowaniem projektów uchwał, ale też innymi sprawami wynikającymi z planu pracy. Poza tym zajmują się również problemami zgłaszanymi przez mieszkańców. Zazwyczaj są to drobne sprawy niepociągające za sobą dużych kwot. Do tej pory wnioski zapisane w protokołach pozostawały w szafie i nikt się tym nie interesował. Nie jest to żadną przeszkodą, by je przedstawiać w pkt interpelacje i zapytania.

Radny p. Zbigniew Rydział – nie wie czy dobrze zrozumiał Przewodniczącego – komisje w ciągu roku nie będą mogły składać żadnych wniosków, tylko do budżetu? Wnioski złożone teraz do budżetu, które nie są realizowane, można po kolei wdrażać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że do dysponowania rezerwami budżetu jest Burmistrz. Każdy ma prawo złożyć wniosek do rezerwy składając wniosek do budżetu.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jest sens w tym, co mówią przewodniczący komisji, by, co miesiąc przedstawiać prace komisji i wypracowane wnioski, które nie będą głosowane przez radę. Po pierwsze przedstawiona zostanie praca komisji, a po drugie Burmistrz będzie mógł sobie odnotować pewne sprawy, które będzie mógł później wykorzystać przygotowując budżet. Ponadto pora jest wziąć się za nasz Statut i zaapelował, by w 2018 rok poświęcić na odświeżeniu tak ważnego dokumentu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że jeżeli nie będziemy wniosków głosować, to tak może być.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że budżet to nasza wspólna sprawa i komisje zgłaszają propozycje, a Burmistrz w miarę możliwości je analizuje oraz realizuje. Burmistrz i Rada powinni pracować razem, jako jedno ciało nad dobrem naszej Gminy.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że Komisje obradują nad różnymi sprawami, nie tylko związanymi z projektami uchwał i jeżeli są takie sprawy, o których Przewodniczący ma prawo nie wiedzieć, wówczas Komisje kierują je na piśmie do Przewodniczącego Rady, który zdecyduje, czy wprowadzić je do porządku obrad.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że nie do końca rozumie: z jednej strony Przewodniczący powiedział, że zgodnie z przepisami w ciągu roku komisje nie mają prawa złożyć żadnych wniosków do budżetu, więc teoretycznie żaden Radny poza okresem budowania budżetu, wniosków mających implikacje budżetowe składać nie może. Równocześnie przegłosowaliśmy wnioski Kom. PPPiSO, które będą rodziły pewne nakłady finansowe. Był argument, że to jest bezpieczeństwo, ale kto będzie decydował, który wniosek odrzucamy, a których nie? Dzisiaj nie wie, które wnioski będziemy głosować, a które nie?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że na bieżące funkcjonowanie przeznaczona jest pewna kwota, np. na oznakowanie związane z bezpieczeństwem. Jeśli radni zgłoszą jakąś propozycję, to my

musimy zdecydować, czy w ramach tej kwoty jesteśmy w stanie to zrealizować. Jeśli chodzi o zmiany do budżetu, to projekt musi być zgłoszony, ale może zostać zmieniony. Przykładem jest sesja, gdzie proponowaliśmy budowę budynku socjalnego w Grucznie, a Państwo zdecydowaliście, że będzie budowany w Wiągu, w ramach wcześniej zaplanowanych środków.

Radna p. Anna Chabowska – dopowiedziała, że w pkt 3 mamy „Informacja przewodniczącego o działaniach Rady ...” a tak naprawdę mamy „Informacje o działaniach Przewodniczącego ...” i stąd ta cała dyskusja. Przewodniczący przedstawia swoje działania w okresie międzysesyjnym, a nie mówi o tym, co zrobiła Rada i komisje.

Radny p. Zbigniew Podgórski – w statucie zapisano, że komisje uchwalają wnioski i przedkładają radzie, ale nie ma uregulowania, co dalej z nimi się dzieje. Przewodniczący komisji mogą nie wiedzieć, czy odpowiednia ilość środków jest zabezpieczona na ich realizację.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż oczywiście ma Pan rację, jeżeli chodzi o przedkładanie wniosków komisji, ale chodzi o wnioski natury prawnej jak np. wniosek dotyczący stanowiska komisji w sprawie rozpatrywanej skargi. Wnioski do budżetu może składać w momencie budowania budżetu, a te, które nie są przyjęte w budżecie, są realizowane sukcesywnie w ciągu roku, jak pozwalają na to środki. Każdy ma prawo złożyć wniosek do budżetu. Jeżeli chodzi o wypowiedź p. Cieślaka to informacji przewodniczącego mówił, że Radni razem uczestniczyli w różnych uroczystościach.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że chodzi o wnioski, które pojawiają się w ciągu roku. Rozumie, że Radni, nie mają możliwości składać wniosków poza wrześniem. Chciałby usystematyzować pewne sprawy, po wypowiedzi Burmistrza. Gdy komisja zgłosi wniosek, który Burmistrz akceptuje i stwierdza, że jest w stanie go zrealizować, czy wówczas radni muszą go przegłosować? Drugi przykład: w ciągu roku budżetowego pojawił się wniosek komisji o zabawki na placu zabaw, Burmistrz stwierdził, że może go zrealizować, ale problem pojawia się, w sytuacji, gdy środków nie wystarczy. Jest to wówczas wniosek do budżetu, którego nie możemy złożyć, więc trzeba czekać na jego złożenie cały rok? Czy wnioski komisji mamy głosować, czy nie?

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że w budżecie są paragrafy, które są ogólne, np. utrzymanie zieleni, komisja robi posiedzenie wyjazdowe i stwierdza, że należy naprawić ławki w parku, Burmistrz w ramach środków, które ma zabezpieczone realizuje wniosek, w przypadku, gdy takich środków nie ma, traktuje wniosek, jako sugestię na przyszłość.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował, by na każdej sesji był punkt: wnioski komisji. Nie będziemy ich głosować tylko je przedstawiać.

Radny p. Janusz Domachowski – rozumie to w ten sposób, że komisje swoje wnioski przedstawiają, jako propozycje.

Radny p. Sebastian Glaziński – w związku z propozycją o zmianę statutu, przy okazji należałoby umieścić zapisy dotyczące składania i rozpatrywania wniosków.

Ad. 9

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że uzyskał opinię radcy Prawnego w sprawie złożonych przez p. Lintowicza interpelacji, na podstawie, której przesłał p. Lintowiczowi odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał odpowiedź przesłaną do p. Lintowicza oraz odpowiedzi na wnioski o uzupełnienie odpowiedzi na interpelacje. Odpowiedzi na interpelacje zostały przesłane mailem do wszystkich radnych.

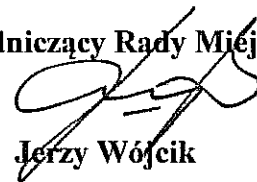
Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik