

Protokół Nr XIX/16

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 28 kwietnia 2016 r. od godz. 13⁰⁰ do 19³⁰

Otwierając obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik ZKO p. Marcin Kulewski,
- Koordynator RPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OPS p. Marzenna Brac,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Z-ca Kierownika OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OKSiR p. Romuald Dworakowski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Zaproszeni goście:

- Prezes TBS p. Andrzej Rek,
- Prezes ZGM p. Paweł Bednarski.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja prezesa Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczo wyborczych.
6. Informacja Burmistrza dotycząca współpracy z organizacjami pozarządowymi.
7. Informacja Burmistrza na temat zasobów mieszkaniowych Gminy z uwzględnieniem potrzeb.
8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.
9. Ocena zasobów Ośrodka Pomocy Społecznej w Świeciu za rok 2015.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany budżetu gminy Świecie na 2016 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świecie na lata 2016–2025,
 - c) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 r. Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu,
 - d) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 r. Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu,
 - e) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 r. Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu,
 - f) przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej,
 - g) określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu gminy Świecie na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego,
 - h) zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Świecie na temat budżetu gminy Świecie,
 - i) nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik razem z Burmistrzem p. Tadeuszem Pogodą złożyli podziękowania za wieloletnią współpracę Kierownikowi OKSiR p. Romualdowi Dworakowskiemu, który zdecydował zmienić pracę i od 1 maja 2016 r. przestaje pełnić obowiązki kierownika OKSiR.

Kierownikowi OKSiR p. Romuald Dworakowski również podziękował za lata owocnej współpracy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynął wniosek Komisji PPPiSO, który zostanie odczytany i rozpatrzony w pkt 11.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że na poprzedniej sesji, dwa tygodnie temu zapytał o sposób załatwienia sprawy P. Gawrońskich i wówczas Pan Mecenas poinformował, że Burmistrz będzie składał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. 12 kwietnia br. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza, stwierdziło niedopuszczalność wyżej wymienionego wniesienia. Dwa dni temu minęło pół roku od momentu złożenia przez p. Kujawa pisma, w którym zawarte zostały trzy sprawy, a pierwsza dotyczyła prośby o postępowanie administracyjne w celu zweryfikowania prawidłowości sporządzenia zaświadczenia dla notariusza. Od początku Burmistrza reprezentował Pan Mecenas, co później okazało się błędem, który w postanowieniu dostarczonym do p. Gawrońskich 24 grudnia 2015 r. odmówił wszczęcia postępowania z wniosku złożonego 26 października 2015 r. Nawet w tym postanowieniu nie było podpisu Pana Mecenas. P. Gawrońscy zwrócili się do SKO o rozpatrzenie swojej sprawy i dwukrotnie SKO stanęło po ich stronie. Po 6 miesiącach, jako pierwsza instancja musi ponownie rozpatrzyć te sprawę i w związku z tym, jakie będą kroki Burmistrza w tej sprawie? Druga sprawa dotyczy zachowania urzędników odnośnie ustalenia rzędnych działki, którzy w pouczeniu do pisma stwierdzili, że w tej sprawie nie mogą pomóc, a ze sprawą należy udać się do Starostwa. Czy Burmistrz zamierza pomóc tym państwu w odnalezieniu rzędnych działki? Zgodnie z kodeksem radnego i urzędnika jesteśmy po to, by służyć mieszkańcom gminy, więc czy odpowiedź określi rzędne działki 19/20, czy nie?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że stanowisko SKO będzie takie samo, tylko to nie będzie odpowiedź na poprzednie postępowanie. My nie jesteśmy organem, który prowadzi ewidencję geodezyjną i p. Gawrońscy powinni zwrócić się do Powiatu. Z samej ostrożności nie możemy podawać rządnych, które gdzieś pojawiają się w naszych dokumentach, żeby znowu nie było, że podaliśmy błędne rządne. Właściwym organem do podania takich informacji jest Powiat.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, iż z samej przyzwoitości należało tym ludziom pomóc, nawet jeśli nie wynika to z winy Urzędu. Urzędnik powinien wskazać konkretnie, gdzie p. Gawrońscy mają się udać, a nawet zaprowadzić ich pod odpowiednie biurko w Starostwie Powiatowym. Wystarczyłaby odrobina dobrej woli i sprawa byłaby zamknięta.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że jest to Pana subiektywne odczucie.

Ad. 5

Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych p. Leszek Żurek przedstawił informację po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczo wyborczych.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował P. Żurkowi za pełnienie przez wiele lat funkcji Prezesa.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał w jaki sposób chce Pan pomóc OSP w Sulnówku, żeby przywrócić ich do czasu poprzedniego, żeby młodzi ludzie chcieli nadal działać?

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że był na każdym spotkaniu OSP w Dzikach i jest mu wstyd, że Rada tak bogatej Gminy nie chce pomagać. W zeszłym roku obcięliśmy stawki za szkolenia, a za te grosze chęci są coraz mniejsze.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o OSP Ratownik i pomieszczenia, o których Pan Prezes wspominał – na jakim etapie rozmów jesteśmy, jeśli chodzi o budynek, ponieważ wiemy, że budowa się przedłużyła i czy mamy coś zagwarantowane, czy jest podpisane jakieś porozumienie?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, kto będzie opiekował się zbiorami po przekształceniu OSP Świecie, czy są nadal zainteresowani?

Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że OSP jest stowarzyszeniem i każde stowarzyszenie ma własny zarząd. Staraliśmy się zachęcać do podejmowania działań. Żeby zapał nie zginął musi być odpowiedni sprzęt oraz odpowiedni ludzie, wówczas jednostka jest jednostką sprawną, gotową do wyjazdu. Rada Miejska obniżyła stawkę szkoleniową, ale jeszcze przed obniżeniem stawki w Sulnowie brakowało chętnych, a w innych jednostkach chętnych przybywało, w tym również sporo kobiet. To ciężka praca i wiadomo, że każdy by sobie życzył dostawać odpowiedni ekwiwalent za wyjazdy. Zasoby OSP Świecie nie są własnością Gminy, a jednostki i mamy nadzieję, że nowy zarząd odpowiednio się tym zajmie.

Radny p. Leszek Piotrowski – uzupełnił pytanie – chodziło o odpowiedni sprzęt, by chcieli nadal działać.

Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych p. Leszek Żurek – odpowiedział, że nie dysponuje środkami finansowymi, a dysponuje nimi p. Kulewski i jak będą chcieli pracować to środki będą musiały się znaleźć.

Radny p. Janusz Domachowski – stwierdził, iż nie chciał się wypowiadać, ale ponieważ został zmuszony. Od 30 lat jest w straży i przeszedł wszystkie szkolenia. W roku 2014 wszedł obowiązek podpisania umowy zlecenia, a co się z tym wiąże przystąpienie do ZUS, w sytuacji, gdzie jako rolnik należał do KRUS i w tym momencie po pewnych zdarzeniach zdrowotnych okazało się, że zostałem pozbawiony wszystkich świadczeń z KRUS. Będąc sołtysem i w porozumieniu z mieszkańcami sołectwa, podjęliśmy decyzję o przejęciu pomieszczeń po straży, która nie działa już jako jednostka bojowa. Jeżeli jest się ochotnikiem to poświęca się swój wolny czas, a jeśli rezygnuje się ze szkolenia bo obciąża jest stawka za szkolenia, to jakim jest się ochotnikiem?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że OSP w Sulnówku nie jest oddziałem bojowym i nie będzie uczestniczyła w żadnych działaniach. W 2016 r. mamy zabezpieczone fundusze, by ich do tego przygotować, przeszkolić, ubezpieczyć oraz przeprowadzić badania lekarskie, by od przyszłego roku mogli zacząć działać. Ten rok jest dla nich takim rokiem próby, czy się odpowiednio przygotowują. Cieszymy się, że grupa z Sulnówka zintegrowała się i chcą działać. Co do wysokości ekwiwalentu, to miało zrationalizować wydatki i z informacji wynika, że wcale wysokość ekwiwalentu nikogo nie zniechęcała do działania.

Ad. 6

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił informację Burmistrza dotyczącą współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna p. Anna Chabowska przytoczyła artykuł pt. "A jednak było warto" z 27 lutego umieszczony na stronie UM, z którego wynika, że ZGM zaoferował pomoc w odnowieniu starej siedziby po bibliotece, w której pomieszczenia zostały przekazane organizacjom pozarządowym i jako jedyni czynsz wnoszą związkowcy z Solidarności. Stąd pytanie: ile organizacji uzyskało decyzję o zwolnieniu z czynszu, a ilu odmówiono takiego zwolnienia i kto podejmuje decyzje w tej sprawie?

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że z pomieszczeń po byłej Bibliotece korzystają: PCK, Towarzystwo Miłośników Ziemi Świeckiej, ZHP, PTTK oraz Stowarzyszenie Osób Niewidomych. Koszt miesięczny wynosi około 3,5 tys. zł. Komercyjnie wynajmujemy jedno pomieszczenie NSZZ Solidarność oraz jest jeszcze jedno duże pomieszczenie, które komercyjnie zostanie przekazane jednej z fundacji. Również na ul. Sądowej 5 znajdują się 4 stowarzyszenia. Możliwość korzystania z pomieszczenia odmówiono jednej organizacji. Tylko jednej organizacji odmówiono zwolnienia z czynszu.

Ad. 7

Kierownik RM p. Ewa Spionek przedstawiła informację Burmistrza na temat zasobów mieszkaniowych Gminy z uwzględnieniem potrzeb.

Radny p. Leszek Piotrowski – zauważył, że miasto buduje budynki socjalne i oddaje te zasoby najbiedniejszym. W związku z powyższym chciałby wiedzieć ile osób procentowo płaci za mieszkania, a ile nie?

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, jak wygląda sprawa budowy nowego budynku?

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o zaległości w zeszłym roku zwiększyły się o 5 tys. zł, a ogólnie kwota zaległości wieloletnich to ponad 1 mln zł, czyli około 200 lokatorów.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że pytał tylko o mieszkania socjalne.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – odpowiedział, że posiadamy 169 lokali socjalnych, z czego około 1/3 mieszkańców nie płaci.

Prezes TBS p. Andrzej Rek – w 2015 weszła w życie zmiana przepisów. 23 lutego złożyliśmy wniosek o budowę budynku między ul. Paderewskiego, a Piłsudskiego i czekamy na wyniki, które mają być ogłoszone w połowie maja. Wszystkie dokumenty mamy przygotowane w tym pozwolenie na budowę.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, iż od wielu lat mamy uchwałę oddłużeniową dla najuboższych - jak ona działa? Czy w ostatnim okresie były takie rodziny, które oddłużyliśmy?

Kierownik OPS p. Marzena Brac – wyjaśniła, że w ubiegłym roku z tej formy pomocy skorzystało 20 rodzin i tylko jedna rodzina nie wywiązała się z kontraktu. Monitorujemy te rodziny, by ponownie nie spowodowały zadłużenia.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy pomoc dotyczyła tylko mieszkań komunalnych, czy też spółdzielni?

Kierownik OPS p. Marzena Brac – odpowiedziała, że byli również członkowie spółdzielni.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.

Ad. 9

Kierownik OPS p. Marzena Brac przedstawiła ocenę zasobów Ośrodka Pomocy Społecznej w Świeciu za rok 2015 oraz dodała, że w ubiegłym roku kwota oddłużenia wyniosła 124.728,- zł i jest to dość duża kwota.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował zmianę kolejności omawianych projektów, aby w pierwszej kolejności omówiony został pkt 10h. Jeśli nie usłyszy głosu sprzeciwu punkt 10 h zostanie omówiony przed pkt 10a.

Nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu.

Ad. 10h

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Świecie na temat budżetu gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – będą zgłaszać zmiany do projektu,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinie pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – w imieniu Klubu Radnych Nasze Świecie zgłosiła następujące wnioski:

- §1 ust. 2 – analizując ilość złożonych w zeszłym roku wniosków proponujemy zwiększyć kwotę budżetu obywatelskiego do 2 mln zł. W zeszłym roku wpłynęły 43 wnioski, z których 20 ocenionych pozytywnie opiewało na kwotę około 2 mln zł i uważamy, że stać nas na taką podwyżkę;
- § 1 ust.1 pkt 3 – wprowadzić zapis, że wartość jednego projektu nie może przekraczać 30% ogólnej kwoty,
- § 3 ust. 6 – podtrzymujemy naszą propozycję, którą przyjęliśmy w zeszłym roku, a mianowicie, że w skład zespołu wchodzi po jednym przedstawicielu z każdego ugrupowania Rady oraz 4 pracowników Urzędu.

Radny p. Janusz Rogala – złożył wniosek w imieniu Komisji GPiOŚ, aby zapis § 3 pkt 6 brzmiał tak, jak mówiła przedmówczyni.

Radny p. Tomasz Chiliński – poprosił, aby Klub Radnych NŚ podał konkretny podział wnioskowanej kwoty 2 mln zł.

Radna p. Ewa Joachimiak – wyjaśniła, że wnioskują o 2 mln zł, z czego 1,4 mln zł z przeznaczeniem na wnioski dotyczące terenu miasta i 600 tys. zł na wnioski z terenu wsi.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – podtrzymuje swoją propozycję, by utrzymać kwotę 1mln zł, gdyż wniosków formalnie i merytorycznie przyjęto na kwotę 1,700 mln zł i podnosząc kwotę budżetu do 2 mln zł niepotrzebna będzie żadna ocena społeczna, bo wszystkie wnioski zostaną przyjęte. Jest koniec kwietnia i wnioski ubiegłoroczne dopiero realizujemy, a więc nie ma jeszcze żadnej oceny

budżetu obywatelskiego, a tym samym wniosków na podstawie, których możnaby ewentualnie coś zmienić. Druga propozycja 30% - rozważał różne warianty, ale propozycja z projektu jest wyśrodkowana, również po to, by mogły być realizowane przedsięwzięcia bardziej widoczne. Skoro Statut Gminy daje pewne uprawnienia tym ugrupowaniom, które są w Radzie oraz daje możliwość stworzenia Klubów, dlatego podtrzymuje swoją propozycję.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że budżet obywatelski złożony jest w celu zwiększenia aktywności mieszkańców. Zdaniem Klubu NŚ konkretne przedsięwzięcia na duże kwoty to zadania Rady, a drobne rzeczy, których nie dopatrzymy to zadania dla mieszkańców z budżetu obywatelskiego. Kwota 1 mln zł daje możliwość realizacji dwóch, trzech przedsięwzięć i po kilku latach może okazać się, że nie będzie chętnych, gdyż zrażeni faktem realizacji tylko dwóch wniosków mieszkańcy, przestaną je składać. Kwota 2 mln zł i ograniczenie wartości pojedynczego wniosku do 30% kwoty bazowej ma zachęcić mieszkańców do większej aktywności.

Radny p. Tomasz Chiliński – zwrócił uwagę, że przy zwiększeniu o 1 mln zł kwoty budżetu obywatelskiego i jednocześnie 600 tys. dla wsi, jako mieszkańcy nie mamy wyboru, które projekty realizować. W ubiegłym roku zgłoszonych do realizacji projektów na wsi było na kwotę 420 tys. zł. Przy kwocie 600 tys. wszystkie projekty, dobre, niedobre, będą przyjęte.

Radna p. Ewa Joachimiak – sądzi, że p. Chiliński martwi się na zapas, ponieważ jeśli kwota nie zostanie w całości wykorzystana, to nic takiego się nie stanie, a dając mieszkańcom możliwość otwieramy ich na taką aktywność. Na terenach wiejskich przy kwocie 300 tys. małe projekty mają marne szanse na przyjęcie.

Radny p. Tomasz Szamocki – chciałby poprzeć wniosek NŚ, gdyż dzięki zwiększeniu kwoty wniosków być może pojawi się więcej. Mała kwota spowodowała, że wsie musiały wybrać, które projekty zgłosić, by wzajemnie się nie wykluczać. Zapis o klubach jest dyskryminujący wobec Radnych niezrzeszonych, a przynależność w klubach jest dobrowolna. Każdy z nas reprezentuje jakąś społeczność, a takie uregulowanie wyklucza nas z możliwości wypowiedzenia się w tej kwestii. My również jesteśmy członkami tej Rady.

Radny p. Bogdan Tarach – zauważył, iż wiadomo, że każdy sołtys chciał z tego skorzystać, ale ograniczenie kwoty spowodowało do ograniczenia projektów. Na terenie wsi mamy dużo zadań i jeśli środki z budżetu obywatelskiego nie będą wykorzystane to pozostaną w budżecie.

Radny p. Janusz Rogala – nie wie czy dobrze zrozumiał p. Szamockiego – czy przez to, że Radni niezrzeszeni nie będą w tej komisji, to wniosek nie będzie miał możliwości realizacji? No chyba nie na tym to polega. Komisja ma w sposób merytoryczny je ocenić. Przechodzą i tak wnioski najlepiej ocenione przez mieszkańców. Czyżby to była sugestia, że ubiegłoroczna Komisja pracowała niewłaściwie i przez to, że nie było kogoś w komisji wniosek nie przeszedł?

Radny p. Tomasz Szamocki – sugestia nie dotyczyła pracy ubiegłorocznej komisji, ponieważ komisja była taka o jaką wnioskujemy.

Radna p. Ewa Joachimiak – chciałaby zapytać, czy członkowie ubiegłorocznej komisji pracowali niewłaściwie, czy były jakieś zastrzeżenia, że w tym roku proponuje się zmianę jej składu?

Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – odniósł się do kwoty 2 mln zł. Nasza Gmina rozwija się, są realizowane różne projekty i żaden mieszkaniec naszej gminy nie może zarzucić, że jakieś miejsce jest zaniedbywane. We wczorajszej „Gazecie Pomorskiej” wspomniano, iż w Chełmnie na budżet obywatelski przeznaczono kwotę 100 tys. zł i sądzi, że ta kwota mobilizuje mieszkańców do udziału w projekcie. Jeśli zwiększymy kwotę do 600 tys., a mamy trzy duże sołectwa i przy ograniczeniu do maksymalnej kwoty 200 tys. zł, może okazać się, że małe Sołectwa poczują się dyskryminowane. Już teraz małe sołectwa twierdzą, że nie mają szans z Gruczmem. Po kilku latach może być tak, że trzy sołectwa będą miały wszystko, a inne nie.

Radna p. Ewa Joachimiak – zwróciła uwagę, jak mały jest budżet Chełmna w stosunku do budżetu jakim dysponuje nasza Gmina.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że źle przyjął wypowiedź p. Kułakowskiego, iż „gmina się rozwija, my wiemy najlepiej co mamy robić”. Trochę więcej skromności. Mądrzy jesteśmy nie mądrością urzędników, a mądrością mieszkańców.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że najlepszy projekt, który zakwalifikował się, miał ponad 5 tys. Punktów, a najslabszy 270. Gdybyśmy podnieśli kwotę zakwalifikowałyby się również ten z najmniejszym poparciem, nie byłoby żadnej selekcji. Z tych powodów zaproponował rozwiązanie, by spytać wnioskodawców, czy można zmniejszyć kwotę projektu, by móc go zrealizować. Jest realizowany projekt z pozycji 11, który nie miał najlepszego wyniku, ale że jesteśmy w trakcie realizacji pierwszego budżetu, nie podejmujemy pochopnych decyzji.

Radna p. Anna Chabowska – zauważyła, że gdybyśmy mieli zwiększoną kwotę budżetu obywatelskiego to np. zrealizowany byłby projekt z ulicy Różanej, gdzie dzieci same zbierały podpisy, ponieważ prosiły o plac zabaw. Dlaczego tak bardzo boicie się oddania mieszkańcom głosu? Dlaczego jesteście tacy przekonani o swojej wiedzy, o swojej pewności? Z kilkuset wniosków składanych do budżetu, my jako Radni nie mamy możliwości udzielać opinii. Dostajemy projekt budżetu, albo go przyjmujemy, albo nie – maszynki do głosowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie można tak powiedzieć, że albo przyjmujemy budżet, albo nie. Dostajemy projekt, rozmawiamy o nim na Komisjach i jeśli ktoś znajdzie poparcie całej Rady, to wszystko może być zmienione.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że tylko w takiej sytuacji od razu musi wskazać komu zabrać, by oddać komuś innemu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – no niestety tak jest.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, że pierwszy raz spotyka się z takim stwierdzeniem, że „myśmy coś tam zrobili”. Kilka lat temu była złożona propozycja budowy hali widowiskowo-sportowej i wówczas jednym głosem Rada odrzuciła tę propozycję, a postanowiła przekazać środki na budowę szkoły w Grucznie, czyli jeśli Pani zaproponuje rozwiązanie i znajdzie Pani większość to będzie ono realizowane. Jeśli Burmistrz coś proponuje to również musi wskazać komu zabrać, żeby komuś dać - takie są realia.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (11 za, 9 wstrzym.) przyjęła wniosek Klubu Radnych NŚ o zwiększenie środków budżetu obywatelskiego do 2 mln zł.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (11 za, 9 wstrzym.) przyjęła wniosek Klubu Radnych NŚ o wprowadzenie zapisu, że wartość jednego projektu nie może przekraczać 30% ogólnej kwoty.

Nastąpiło ogólne poruszenie wśród Radnych, którzy nie zgadzali się z wynikami głosowania. Klub Radnych OPS stwierdził, że patrząc na podniesione ręce wnioski powinny zostać odrzucone, natomiast Radni z Klubu NŚ stwierdzili, że niezgodności w głosowaniu są zauważane tylko wtedy, gdy pozytywnie przegłosowany zostaje ich wniosek.

Radny p. Tomasz Chiliński – zgłosił wniosek formalny o sprawdzenie maszyny do głosowania, ponieważ inny wynik jest wyświetlany, a inny widzimy licząc podniesione ręce.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zacytował §54 ust. 1 Statutu Gminy, w którym jest zapisane, że „Głosowanie jawne odbywa się przez podniesienie ręki.”, czyli nie ma mowy o głosowaniu elektronicznym, a tym samym jedyne ważne głosowania to te liczone z podniesionych rąk, więc trzeci wniosek NŚ po przeliczeniu rąk został odrzucony- „czy mówię prawdę, czy nie Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej?”.

Radny p. Adam Cieślak – „mnie nie stać na to, żeby kogoś oceniać, czy jest kłamcą, czy nie...”

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – „ja tego nie powiedziałem...”

Radny p. Adam Cieślak – „a co Pan powiedział?”

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – „powiedziałem, że mówi Pan nieprawdę.”

Radny p. Adam Cieślak – „a mnie nie stać na to, bo ja bardzo Pana szanuję i nie powiem Panu, że mówi Pan nieprawdę.”

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – „ale proszę sprawdzić to, co mówi §54”.

Radna p. Ewa Joachimiak – zgłosiła wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min. przerwę.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zgłosił wniosek o powtórne głosowanie wszystkich trzech wniosków.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że system sprawdzony został przed sesją oraz ponownie w czasie przerwy i z całą pewnością system działa poprawnie. Nie można zganiać na system wyników głosowania i szukać gdzieś przyczyny, jeśli ktoś wcisnął przycisk głosując za, a podniósł rękę głosując przeciw – to już jego indywidualna sprawa. Jeżeli trzymamy się od momentu uruchomienia systemu głosowania za jego pomocą, to powinniśmy w sytuacji kilku wątpliwie przegłosowanych uchwał cofnąć się i przegłosować je ponownie.

Radny p. Bogdan Tarach – jeżeli są jakieś wątpliwości, co do wyników głosowania to powinniśmy cofnąć się i przegłosować wszystko ponownie, ponieważ co do wcześniejszych głosowań, też nie mamy pewności, że zostały policzone poprawnie.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że zapis prawny wskazuje na prawidłowość głosowania przez podniesienie ręki (zgodnie ze Statutem) i stan aparatury elektronicznej nie ma tutaj znaczenia.

Radna p. Ewa Joachimiak – zgłosiła wniosek o powtórzenie wszystkich głosowań.

Wiceprzewodniczący rady p. Sławomir Siemaszko – dodał, że za każdym razem liczy wszystkie głosy i przy wszystkich wnioskach stosunek głosów wynosił: 11 głosów przeciw i 9 za, więc jakaś osoba umyślnie lub nie głosowała w dwojaki sposób, ale to już pozostawiamy jego sumieniu. Skoro Statut mówi o podniesieniu ręki, i każdorazowo Wiceprzewodniczący liczy głosy, powinien zostać przyjęty wynik głosowania: 11 głosów przeciw i 9 za.

Rada przyjęła wniosek o ponowne głosowania wszystkiego, co było wcześniej przegłosowane.

Rada ponownie przystąpiła do głosowania:

- jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji,***
- większością głosów (9 za, 11 przeciw) odrzuciła wniosek Klubu Radnych NS o zwiększenie środków budżetu obywatelskiego do 2 mln zł,***
- większością głosów (8 za, 10 przeciw) odrzuciła wniosek Klubu Radnych NS o wprowadzenie zapisu, że wartość jednego projektu nie może przekraczać 30% ogólnej kwoty,***
- większością głosów (10 za, 9 przeciw) przyjęła wniosek Klubu Radnych NS i Komisji GPiOŚ o pozostawienie ubiegłorocznego zapisu, że: w skład zespołu wchodzi po jednym przedstawicielu z każdego ugrupowania Rady oraz 4 pracowników Urzędu.***

Rada większością głosów (11 za, 6 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 137/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Sławomir Siemaszko opuścił obrady.

Ad. 10a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na 2016 rok wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – indywidualnie,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Komisja Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał Przewodniczącego Rady w kwestii formalnej, czy zmiana kolejności uchwał jest zmianą porządku obrad?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że wg niego nie jest zmianą porządku, tylko zmiana kolejności, ale dlaczego Pan pyta?

Radny p. Adam Cieślak – ponieważ w takim przypadku powinno odbyć się zgodnie ze Statutem głosowane imiennie. Zmiana była wprowadzona po to, by Pan Siemaszko mógł brać udział w głosowaniu nad poprzednią uchwałą, więc czy jest to zmiana porządku obrad?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – powtórzył, że nie jest zmianą porządku obrad, a jest zmianą kolejności.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił Mecenasa o wypowiedzenie się w tej kwestii.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – stwierdził, że nikt tego nie zakwestionował, gdy Przewodniczący pytał, czy są jakieś głosy sprzeciwu, a więc zmianę przyjęto przez aklamację. Użyłem słowa aklamacja, nie, jako wykładni prawa, ale uznając nie zgłoszenie sprzeciwu przez wszystkich radnych. Wg Rady zgłaszanie w tej chwili uwag jest spóźnionym wnioskiem, można było to zrobić w momencie, gdy Przewodniczący zadał pytanie o uwagi.

Radny p. Adam Cieślak – zacytował orzeczenie Sądu, stwierdzające, co należy rozumieć pod pojęciem zmiany porządku obrad, w tym również zmianę kolejności omawianych punktów uznano za zmianę porządku obrad.

Ponadto zgłosił uwagi do numeracji załączników w projekcie uchwały. Zapytał o nieścisłości przy budowie Kompleksu Unieszkodliwiania odpadów w Sulnówku oraz o budowę budynku w Czaplach – gdzie nie został dokładnie sprawdzony teren, na którym stać miał budynek – co dla Gminy jest

dodatkowym wydatkiem. Okazało się, że raczej miał p. Rydział, który mówił, że wszyscy wiedzieli, co tam jest. Kolejna sprawa to przeniesienie budynku socjalnego z Wiąga do Gruczna. Burmistrz przekonywał nas, że najlepszym terenem do budowy budynku będzie Wiąg, a dzisiaj próbuje się bez konsultacji przenieść budynek do Gruczna. Uzasadnienie, że Gruczno ma lepszą infrastrukturę byłoby odpowiednie, w sytuacji, gdyby infrastruktura pojawiła się w tym roku, a nie istniała od lat.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, iż ciężko było zrozumieć, czemu przenosi się budynek do Wiąga, ale Burmistrz tak mocno to uzasadnił, że zgodził się z tą propozycją. Teraz po ostatnim posiedzeniu Komisji Przestrzennej przejechał się tam i faktycznie jest wysypisko, nic innego tam nie powstanie. W Grucznie natomiast jest teren podmokły, ale zachowany w dobrej kulturze i prawidłowo użytkowany. Wnioskuje za przywróceniem lokalizacji do Wiąga. Przeraza przeznaczenie ponad miliona złotych na zamek, a to dopiero początek. W innych gminach zamki są przejęte w ręce prywatne, przekształcone na hotele oraz restauracje, które świetnie prosperują i przynoszą zyski również dla gmin.

Radny p. Janusz Rogala opuścił obrady.

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał, czy były zrobione prognozy, o ile wzrosną koszty budowy budynku w Wiągu, a ile w Grucznie?

Radna p. Grażyna Styczeń – odniosła wrażenie, że chyba trochę nie tak oceniany jest Burmistrz. Chciałaby podziękować za zrobienie oświetlenia i pieszojezdni na os. Marianki będącej głównym dojściem do przedszkola Motylek.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że nie podoba mu się pomysł budowy ścieżki rowerowej do Gruczna, gdy jest wiele innych potrzeb. Niejednakowo traktuje się wszystkie części gminy i niedługo do Gruczno prowadzić będzie złota brama.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że również bardzo mocno walczył o zwiększenie kwoty na drogi wiejskie. Po bardzo trudnych rozmowach naszemu klubowi udało się zwiększyć budżet na drogi wiejskie do 1 mln zł, a to, że to nie jest droga do pana Frąckiewicza, to nie wynika z preferencji Burmistrza, a są to drogi wytypowane przez Sołtysów.

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, iż zgadza się z wypowiedzią p. Piotrowskiego, że niejednakowo rozdziela się środki po naszej gminie, i dla przykładu to, co się dzieje przy ul. Laskowickiej to jest „mercedes”, ale za to na miasteczku jest wiele potrzeb i nie jest tam robione nic.

Jest za tym, by budynek powstał w Wiągu chociażby, dlatego, że w szkole podstawowej jest coraz mniej dzieci i za jakiś czas będziemy borykali się z problemem zamknięcia szkoły.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, że w tej kadencji rozmawialiśmy o stanie chodników do szpitala i wówczas Burmistrz mówił, że zostanie naprawiony, a nadal jest w fatalnym stanie.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że jeśli chodzi o budynek w Czaplach i stwierdzenie, że „wszyscy wiedzieli” jest niesprawiedliwe, bo gdybym wiedział lub p. Sadowski, wówczas wzięlibyśmy to pod uwagę. Kilka lat temu powstała tam szkoła oraz boisko i nikt nie wiedział o wysypisku. P. Sadowski nadzorował budowę wszystkich budynków poza Terespołem i tutaj po raz pierwszy trafiliśmy na miejsce, które wymaga dodatkowych prac. Przeznaczenie tych dodatkowych pieniędzy jest tutaj uzasadnione. Ustawa o zamówieniach publicznych dopuszcza roboty dodatkowe i uzupełniające. Ustawodawca wziął pod uwagę takie przypadki, że inwestor czegoś nie przewidzi – w tym przypadku właśnie tak się stało, że 600 m³ gruntu trzeba było wymienić. Projektant za projekt tego budynku wziął niecałe 50 tys. i moglibyśmy spotkać się z nim w sądzie, ale każdy sąd odrzuciłby nasze roszczenia. W WPF-ie mamy zapis o budowie budynków socjalnych ogólnie, a nie w Czaplach, czy Wiągu, czy Grucznie. W projekcie budżetu na 2016 r. został zaplanowany Wiąg. W Grucznie infrastruktura jest o wiele lepsza niż w Wiągu. Robiliśmy analizę i oczywiście koszty będą nieco wyższe w Grucznie, ale nie jest to teren zalewowy oraz nie jest to bagno. Analizowaliśmy projekt i aby obniżyć koszty, budynek zostanie usadowiony nie na palach, a na płycie, co zmniejszy koszty o 30%, o ile Państwo wyrażą zgodę. Na zebraniu z sołtysami zadaliśmy sołtysom pytanie o wskazanie jednej drogi w sołectwie, którą należałoby wyremontować. Zaproponowaliśmy na ten cel 1 mln zł, wyszło nieco więcej. Poza tym, że składacie Państwo wnioski, mamy bezpośredni kontakt z mieszkańcami, którzy przychodzą we wtorki i analizując te głosy podjęliśmy decyzję. Jeżeli chodzi o zamek, jest to zabytek, państwo polskie chroni zabytki, a jednostka samorządu jest częścią państwa i nie możemy zmienić zasad, jeśli chodzi o ochronę zabytków. Czy jesteśmy za tym, aby zamek sprzedać, przypuszcza, że nie byłoby takiej woli Rady. Zamek ma już 700 lat i niestety ulega niszczeniu, a konserwator oczekuje od nas działań naprawczych. Jest sceptyczny w stosunku do niektórym działaniom i np. piwnica wschodnia jest zbędną, ale rozebrać jej nie możemy. Jeśli się zawali to my poniesiemy konsekwencje. Chcemy przystąpić do programu ramach RPO, jeśli będzie taka możliwość. W dużej części naszej gminy problemy rowerowe mamy już rozwiązane, w szczególności północna część gminy, południową jeszcze nie. Ścieżka rowerowa do Gruczna będzie przebiegała wzdłuż strefy rozwoju gospodarczego, gdzie najczęściej osób jest zatrudnionych. Jeżeli chodzi o miasto, proponuje rozwiązania, które poprawią komunikację, czyli np. budowa ronda. Te rozwiązania, które już funkcjonują, najbardziej widoczne są w tej chwili, gdy część dróg ze względu na przebudowę jest zamknięta. Kolejne rozwiązania to budowa ulicy łączącej Wojska

Polskiego z Sądową oraz Armii Krajowej. Dzięki tym rozwiązaniom nie trzeba będzie zjeżdżać do centrum miasta. Rok 2016 jeszcze się nie skończył i analizujemy to, co proponuje Powiat. Czekamy na inicjatywę Powiatu, żeby zaproponować naprawę chodnika do szpitala. Podejmując decyzje Burmistrz kierowałem się tym, że dołożenie środków do budynku w Czaplach to sytuacja techniczna, zmniejszenie dofinansowania z budżetu Państwa dla OPS na dotacje celowe na zadania, które całkowicie powinny być finansowane z budżetu państwa oraz tym, że ubiegłym roku w budżecie został zapisany remont zamku. To zobowiązanie wynikało z tego, że już wcześniej planowaliśmy to zadanie realizować.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że Burmistrz mówi, iż nie ma tam bagna, a w rzeczywistości jest tam grzęzawisko - tak Pan nas przekonywał. Mam obawy, że za jakiś czas będzie znowu zmiana. W przypadku zamku nie jest za tym, żeby go sprzedać, ale można go wydzierżawić, wynająć, oddać w agencje – znaleźć rozwiązanie, by nie dokładać z budżetu Gminy.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, iż nie może się zgodzić, że uchwały budżetowej nie da się zmienić. W tej chwili zapisane jest w budżecie projektowanie budynku w Wiągu.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (10 za, 8 przeciw) przyjęła wniosek p. Rydziela.

Rada większością głosów (11 za, 4 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 138/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świecie na lata 2016–2025 oraz autopoprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Komisja Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (15 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 139/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 r. Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Komisja Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska - zgłosiła autopoprawkę polegającą na korekcie adresu biblioteki.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 140/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 r. Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 141/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10e

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 r. Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 142/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10f

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego p. Tomasz Chiliński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Radny p. Tomasz Szamocki –zadał pytanie, które dotyczy tematu poruszonego na jednej z poprzednich sesji, a mianowicie: czy Zespół Kontrolny odnotował zmiany na bilecie oraz na parkomatach w postaci umieszczanych dodatkowych informacji o możliwości zapłaty, godzinach, w których strefa parkowania wymaga opłat za parkowanie.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego p. Tomasz Chiliński – odpowiedział, że Zespół Kontrolny nie zajmował się tą sprawą.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 143/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10g

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu gminy Świecie na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego z autopoprawkami.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,-
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną, a Przewodniczący Komisji p. Zbigniew Rydział zgłosił wniosek o dopisanie w załączniku nr 5 sformułowania „w obrębie gospodarstwa domowego”.

Radny p. Maciej Kaczmarek – zaproponował w imieniu Komisji GPiOŚ dopisanie w § 3 pkt 3 słowa „zarządcami” po „użytkownicy wieczystości” i tak samo w 4.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, iż kwota 500 zł jest bardzo niska i czy nie warto zwiększyć kwoty do 1000 zł, by zachęcić do inwestowania.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – nie zgłosił sprzeciwu do przedstawionych wniosków.

W wyniku głosowania Rada:

- ***jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji Rolnictwa,***
- ***jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji GPiOŚ,***
- ***większością głosów (15 za, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Glazińskiego.***

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 144/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Zbigniew Podgórski wrócił na obrady.

Ad. 10i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa z poprawkami.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywną.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa - wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 145/16 wraz z poprawką w przedmiotowej sprawie.

Ad. 11

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęła odpowiedź na interpelację p. Anny Chabowskiej.

Radny p. Rajmund Górski – odczytał treść odpowiedzi na interpelację.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaprosił na obchody świąt majowych.

Radny p. Bogdan Tarach - przyłączył się do zaproszenia w szczególności 2 maja, gdzie odbędzie się w Kozłowie Święto Flagi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odczytał wniosek Komisji PPPiSO oraz treść oświadczenia, które miałyby wystosować Rada do Oddziału Wojewódzkiego OSP RP.

Wniosek wraz z oświadczeniem stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił skąd taka prośba do radnych.

Radny p. Zbigniew Podgórski – dodał, że Komendant Powiatowy zasugerował, iż warto przedstawić takie stanowisko.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, że przydałaby się zmiana formuły obchodów świąt.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji PPPiSO o wystąpienie z oświadczeniem.

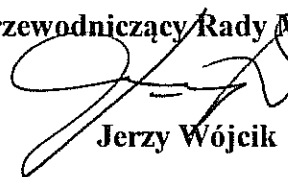
Ad. 12

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XIX Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik