

Protokół Nr XVI/16

**z Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniach 25 lutego 2016 r. od godz. 13⁰⁰ do 16¹⁵**

Otwierając obrady XVI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska,
- Kierownik RPS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik ZKO p. Marcin Kulewski,
- Koordynator RPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OPS p. Marzenna Brac,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OKSiR p. Romuald Dworakowski,
- Z-ca Kierownika OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
6. Informacja Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2016 rok,
 - b) nadania Statutu Ośrodkowi Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu,
 - c) przyznania w roku 2016 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości,
 - d) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie i Mondi Świecie S.A..
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Zbigniew Podgórski – zapytał, czego dotyczyło spotkanie z Policjantami na temat wyznaczenia mapy bezpieczeństwa. Tego typu spotkanie powinno być rozważane w szerszym gronie, ponieważ mieszkańcy powinni wskazać miejsca zagrożenia i jeżeli Pan Przewodniczący wskazał takie miejsca to prosi o ich wymienienie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że nie on wskazywał te miejsca i nie on organizował to spotkanie. Spotkanie organizował Komendant Powiatowy Policji w Świeciu i głównie chodziło o wskazanie miejsc występowania zagrożeń np. powodzią, a obecny na nim był między innymi p. Marcin Kulewski w ramach zarządzania kryzysowego. Wspomniał, że na sesji w maju, gdy będzie omawiany stan bezpieczeństwa, chciałby zaprosić przedstawicieli Policji, aby przedstawili opracowaną mapę zagrożeń. Szczegółów na spotkaniu nie przedstawiono.

Radny p. Tomasz Szamocki – chciał zadać pytanie, ale ponieważ już dostał odpowiedź, ponieważ chciał zapytać o wnioski z posiedzeń Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich dotyczące problemów bezpieczeństwa na terenie naszej Gminy zgłaszane przez mieszkańców (wymienione w protokole nr 14/15 i 8/15) - rozumie, że te wnioski nie zostały przedstawione.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – jeszcze raz powtórzył, że to nie my organizowaliśmy spotkanie, a Policja nie oczekiwała od nas informacji czysto prewencyjnych, ponieważ to ich obowiązek. Jeżeli Komisja złożyła taki wniosek, to wniosek będzie rozpatrywany normalną drogą.

Radny p. Bogdan Tarach – uzupełnił informacje na temat konferencji, która dotyczyła profilaktyki spożywania alkoholu przez kobiety ciężarne. Jeżeli chcielibyśmy zorganizować konferencję to p. Doktor jest gotowa jeszcze w tym roku do nas przyjechać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, kiedy chciałby Pan takie spotkanie przygotować?

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że chciał tylko uzupełnić informację o konferencji, która się odbyła.

Ad. 4

Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o zarządzenie z 25 stycznia dotyczące ustalenia maksymalnych wynagrodzeń kierowników oraz zapytał, czy mamy opiekę prawną w przypadku pozwu Polimexu?

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o faktyczny zarys sporu z Polimexem.

Radny p. Sebastian Głaziński – zapytał, jakie instytucje otrzymały bonifikatę w opłacie za użytkowanie wieczyste nieruchomości na cele mieszkaniowe i w jakiej wielkości, odniósł się również do sprawy obsługi prawnej sporu z Polimexem.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odniósł się do zarządzenia w sprawie wynagrodzenia i stwierdził, że jest to wymóg ustawy określający maksymalny poziom stawek, których nie można przekroczyć. Ostatni raz zarządzenie było zmieniane 6 lat temu i dotyczy kierowników jednostek organizacyjnych. Jakże to stawki może odpowiedzieć w przerwie, bądź są one dostępne w BIP-ie.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że Burmistrz udziela bonifikaty każdorazowo na wniosek, a warunkiem uzyskania bonifikaty jest sytuacja, gdy na członka rodziny dochód nie przekracza połowy średniego wynagrodzenia za rok poprzedni.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – wyjaśniła, iż Polimex był pierwszą firmą, która wykonywała prace budowlane i projektowe na MKUOK. Spółka została wybrana, ponieważ dała najbardziej korzystną ofertę (w najkrótszym czasie i za najniższą cenę). Bardzo ciężko współpracowało się z tą spółką, która dochowała tylko jednego terminu i do 20 listopada nie otrzymała nawet pozwolenia na budowę. 28 listopada 2012 r. Polimex wystąpił do nas o wystawienie gwarancji zapłaty. Gwarancja miała być dostarczona w ciągu 45 dni, co było bardzo trudne do zrealizowania, a termin mijał 12 stycznia 2013 r. Gwarancje otrzymaliśmy później, ale z mocą obowiązująca od 12 stycznia 2013 r. W związku z niedotrzymaniem gwarancji Polimex odstąpił od wykonywania prac, a wówczas Gmina złożyła zerwanie umowy. W ten sposób rozstaliśmy się z tą spółką. Była to bardzo ciężka współpraca, która nie zakończyła się polubownie. Inżynier kontraktu wyliczył kwoty, które powinien dostać Polimex za wykonane prace na ponad 300 tys. zł. My, jako poszkodowani wystąpiliśmy do Sadu Arbitrażowego o odszkodowanie za niedotrzymanie terminu prac oraz pokrycie kosztów gwarancji. Kary umowne zostały określone na kwotę około 1.300.000,00 zł i taką kwotę otrzymaliśmy. Kilka lat minęło i w tym roku 4 stycznia wpłynęło pierwsze pismo o wezwaniu do zapłaty 1.461.260, 85 zł twierdząc, że jeszcze się nie rozliczyliśmy za wykonane prace. W następnym wezwaniu kwota opiewała już na ponad 4 mln zł. Nie wiadomo skąd te kwoty wzięto. Polimex podał je opierając się o przepisy mówiące, że wykonawcy należy się zapłata nawet, jeśli nie wykonał określonych prac, ale był gotów je wykonać oraz miał prawo ich nie wykonać w przypadku nie otrzymania gwarancji zapłaty. Oczywiście wezwania są niezasadne, ponieważ nie byli gotowi do wykonania prac i mamy na to dowody. Jeżeli chodzi o pomoc prawną to zaangażowaliśmy prawnika najlepiej zorientowanego w temacie, ponieważ pracował w firmie Proxen prowadzącej obsługę nadzoru, czyli inżyniera kontraktu. Najlepiej zna ten temat, gdyż pracował przy projekcie od samego początku. W tej chwili pracujemy nad odpowiedzią na pozew i jesteśmy gotowi, żeby te zarzuty odeprzeć. Mamy czas na odpowiedź do następnej soboty, ale w środę już ją wyślemy.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, dlaczego gwarancja zapłaty nie została udzielona w terminie?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że na to składa się wiele przyczyn. Polimex wystąpił o gwarancję w wysokości 40 mln zł, czego nie rozumiemy, gdyż zawsze byliśmy wypłacalni. Takie gwarancje bardzo dużo kosztują i na rok byłoby to około 800 tys. zł i dlatego Gmina wystąpiła o odstąpienie od tej gwarancji. Czekaliśmy kilka dni, nie było żadnego odzewu ze strony Polimexu. W końcu sami przystąpiliśmy do oszacowania wysokości gwarancji, którą wyliczyliśmy na 24 mln. Procedura rozpoczęta była na 40 mln zł, ale po oszacowaniu procedura rozpoczęła się na nowo. Polimex robił wszystko, żeby wyłudzić od nas środki. Ponadto wg banku prace zakończyły się 20 listopada 2012 r., więc nie mógł wystawić gwarancji na prace, które zostały

zakończone. Wystąpiliśmy do Polimexu o harmonogram prac, żeby przedstawić bankowi dowód, że prace nie zostały wykonane. To, że bank widział nasze konto, że mamy płynność sprawiło, iż bank wystawił gwarancję z mocą wsteczną. W rezultacie Polimex dostał gwarancję od dnia, którego oczekiwał.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że obawia się, czy pismo nie zostanie za późno złożone przez naszych prawników.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – z tego, co usłyszał, zrozumiał, że mamy czas do soboty, a pismo zostanie wysłane w środę.

Radny p. Zbigniew Podgórski – dodał, że z tego, co pamięta sprawa toczyła się w 2013 r. i wówczas współpracowaliśmy z firmą prawniczą ze Szczecina, prawdopodobnie p. Boczkim, z którego usług Gmina korzystała. Chciałby wiedzieć, czy coś się działo w czasie od 2013 r. do momentu otrzymania pozwu?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – odpowiedziała, że konsultacje z p. Boczkim prowadziliśmy do momentu rozwiązania umowy. Sądziliśmy, że faktycznie to koniec sprawy, nie było żadnych pism i uważaliśmy, że przyjęli naszą opinię.

Ad. 5

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła informację Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał o zakres oczekiwań sołectw dotyczących dróg, czy temat był poruszany na zebraniach?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – potwierdziła, że temat dróg zawsze jest obecny na spotkaniach w sołectwach, w szczególności zastrzeżenia zgłaszane są do drogi wojewódzkiej.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że ma wszystkie protokoły z zebrań. Kłopot np. stanowią topole w Dworzysku. Niezrozumiała jest też konieczność 10 km objazdu do pola, do którego są 2 km. P. Rydział przejrzał wszystkie wnioski wszystkich wsi i są to głównie problemy dróg, ale naprawy ich nie można się doczekać. Gdyby na wsi nie funkcjonował czyn społeczny, to wieś byłaby do zaorania. To są takie drobne sprawy, a nie można ich rozwiązać przez 20 lat.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że dobrze byłoby opracować program działania, który poprawiłby stan dróg na wsi, ponieważ teraz jest to realizowane wrywkowo i ciągle powielane. Powinna zostać opracowana strategia dla wsi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 7a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2015 rok, następnie przewodniczący poszczególnych komisji przedstawili kolejno projekty swoich planów:

- p. Adam Cieślak przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej,
- p. Zbigniew Podgórski przedstawił plan pracy Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich,
- p. Tomasz Chiliński przedstawił plan pracy Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej,
- p. Janusz Rogala przedstawił plan pracy Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,
- p. Bogdan Tarach przedstawił plan pracy Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej,
- p. Ewa Joachimiak przedstawiła plan pracy Komisji Oświaty i Kultury,
- p. Leszek Piotrowski przedstawił plan pracy Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji,
- p. Zbigniew Rydział przedstawił plan pracy Komisji Rolnictwa.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 125/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu oraz zgłosił kilka autopoprawek wynikających z prac Komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,

– OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – w imieniu Klubu Radnych Nasze Świecie zgłosiła następujące uwagi:

- w treści uchwały w §2 ust. 2, czy niezasadnym byłoby dopisanie, że załącznik do uchwały nr 178 otrzymuje brzmienie i jest załącznikiem do tej uchwały,
- w § 9 załącznika – poprosiła o wyjaśnienie, na czym polega redystrybucja kopii filmowych,
- w § 10 nastąpił błąd w zapisie: jest mowa o ust. 1, ale nie wiadomo, jakiego paragrafu,
- § 11 znalazła się literówka: zapisano „dyrektor” a powinno być „dyrektora”.

Radny p. Szamocki – zauważył literówkę w §2 ust. 2 w podstawie prawnej w zapisie roku oraz jest za dopisaniem w § 10 statutu §9, ale nie w ust. 1, a w pkt 1.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała, czy tytuł uchwały nie powinien zostać zmieniony – w sprawie nowelizacji bądź zmian w statucie, bo statut był już nadany?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że zmieniony jest cały statut i w tej sytuacji tytuł jest właściwy.

Kierownik OKSiR p. Romuald Dworakowski - wyjaśnił, że redystrybucja to pozostałość po poprzednim systemie dystrybucji filmu, polegająca na dystrybuowaniu filmów za pomocą pośredników dystrybuujących filmy, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby zapis pozostawić, gdyż taka sytuacja może się jeszcze powtórzyć w przypadku np. filmu na DVD. To swego rodzaju „furtka”, ale jeśli Państwo zdecydują to wyciąć, to też niczego nie zmieni. Jednak lepiej mieć więcej zapisanych ewentualności niż mniej.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że nie upierała się za wycięciem zapisu o redystrybucji, a jedynie pytała, o co chodzi.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, iż błędy literowe zostaną skorygowane, a w § 10 faktycznie nastąpił błąd i powinno być dopisane „w §9” oraz dodał, że wszystkie uwagi zostaną uwzględnione.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił, żeby przed opublikowaniem uchwały sprawdzić z prawnikiem zapis §4 dotyczący wejścia w życie uchwały, ponieważ w zapisie funkcjonują dwie daty wejścia w życie, czyli po 14 dniach od publikacji i z mocą obowiązującą od 1 maja.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że zapis był uzgodniony z Radcą Prawnym, ale oczywiście jeszcze to sprawdzi i jeżeli będzie taka konieczność usunięty zostanie zapis „z mocą obowiązującą od 1 maja 2016 r.”.

Radny p. Tomasz Szamocki – ma wątpliwości do zapisu z mocą obowiązującą od 1 maja. Nie można obowiązywania aktu zawiesić w ten sposób, bo albo wchodzi w życie po 14 dniach, albo od 1 maja. Możemy też pozostawić uchwałę na kwiecień i wówczas ją przyjąć.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że nie chciałby zostawiać tego na kolejny miesiąc, dlatego sprawdzi zapis z nadzorem wojewody i jeśli zapis zostanie uznany za błędny, wówczas zniknie z uchwały.

Rada większością głosów (19 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 126/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2016 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury - wydała opinię pozytywną,

Radny p. Leszek Piotrowski – poruszył temat złego stanu zabytkowych kamienic na Dużym Rynku. Czy coś się ruszy w tej sprawie, by pomóc właścicielom kamienic? Na pewno kamienice są wpisane do rejestru zabytków. Może powinniśmy pismem wpłynąć na właścicieli, żeby coś z tym zrobili, ponieważ jeszcze trochę i cegły będą spadały ludziom na głowę.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, iż ustawa daje możliwość pomocy tym zabytkom, które są wpisane do rejestru zabytków, a one są tylko w ewidencji zabytków.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że p. Skarbnik jest w błędzie, ponieważ żaden właściciel nie może dokonać żadnych prac remontowych bez zgody konserwatora zabytków.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że o właścicielach kamienic można powiedzieć tylko złe rzeczy, bogaci ludzie, którzy czerpali zysk z najmu, głównie bankowi Millennium, wysiedlili mieszkańców i dlaczego mamy im pomagać? Trzeba rozróżnić rejestr zabytków, a ewidencję zabytków.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, iż chodzi o bezpieczeństwo naszych mieszkańców, ponieważ cegły lecą na dół.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że możemy zgłosić to do nadzoru budowlanego na wniosek radnego.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 127/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, pomiędzy gminą Świecie i Mondi Świecie S.A. oraz zgłosił poprawkę, aby w §2 dopisać „ w kwocie”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 128/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że wpłynęły dwa pisma od p. Lintowicza o poszerzenie porządku obrad o sprawy poruszane w interpelacjach (odszkodowania dla rzemieślników i kupców z ul. Klasztornej oraz funkcjonowania USC), na które odpowiedź, w jego mniemaniu, była niewystarczająca i zapytał radnych o opinię, czy wprowadzić je na następną sesję?

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, czy chodzi o przygotowanie konkretnych projektów uchwał w podanych sprawach, czy tylko o dyskusję na te tematy?

Przewodniczący Rady p. Tomasz – odpowiedział, iż oczywiście p. Lintowicz nie precyzuje, co ma być tematem obrad, ale skoro jego zdaniem dwukrotna odpowiedź Burmistrza jest niewystarczająca, to zapewne oczekuje konkretnych kroków w tej sprawie, ale poprzedzonych dyskusją.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że jest za daniem możliwości wypowiedzenia się p. Lintowiczowi, a co z tego wyniknie określone zostanie w dyskusji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że p. Lintowicz w rozmowie telefonicznej stwierdził, że wystarczy, jeśli otrzyma ode mnie odpowiedź w kilku zdaniach, ale chciałbym usłyszeć opinie radnych. Musimy pamiętać, że remonty trwają i będą trwać, dlatego jest to pytanie retoryczne, więc czy w ogóle chcemy się tym zajmować? Zdaniem Przewodniczącego – nie.

Radny p. Janusz Domachowski – jeżeli mielibyśmy dać odszkodowanie komukolwiek, to wszyscy powinniśmy o nie wystąpić. Jeżeli będziemy mieli dawać odszkodowania to nie będziemy mogli robić żadnych remontów, by ich nie płacić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że były prowadzone rozmowy z tamtejszymi przedsiębiorcami i remont był ekspresowo wykonany.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – stwierdziła, że żaden wniosek o odszkodowanie nie wpłynął.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, żeby nie przedłużać, przystąpmy do głosowania, czy jesteśmy za wprowadzeniem tego do porządku obrad?

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, że porządek obrad ustala Przewodniczący i jeżeli Przewodniczący nie wprowadzi tego do porządku obrad to wówczas radni mogą zagłosować czy są za poszerzeniem porządku obrad, czy też nie. W tej chwili jesteśmy zaskoczeni i zapewne większość z nas nie wie, o co chodzi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że to nie jest sprawa z przed pół roku i sądził, iż radni znają temat, gdyż interpelacje i odpowiedzi na nie każdorazowo czytane są na sesji.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie rozmawialiśmy z p. Lintowiczem, ale zapewne skorzystał z przepisów § 36 ust. 6 statutu i nie będąc zadowolonym z odpowiedzi, napisał wniosek o poszerzenie porządku obrad. Popiera p. Podgórskiego, że to Przewodniczący wniosek przyjmie bądź nie. Jesteśmy zaskoczeni i nie powinno się na nas wymuszać podjęcia decyzji, gdy należy ona do obowiązków Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że doskonale wie, co należy do jego obowiązków, gdyż nawet w tym wniosku zostało to zapisane, ale w związku z tym, że uważa za niezasadne podejmowanie tej dyskusji, pozwolił sobie to przegłosować.

Radni przystąpili do głosowania, ale Przewodniczący uznał, że nastąpił błąd systemu do głosowania i poprosił o ponowne głosowanie.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, iż reasumpcja głosowania może nastąpić tylko wtedy, gdy radni zostali wprowadzeni w błąd lub gdy źle obliczono wyniki głosowania, a nie po to żeby zmienić wynik głosowania. Ponadto uważa, że warto porozmawiać i to już nawet nie chodzi o odszkodowania, ale również o temat poruszony przez p. Piotrowskiego dotyczący złego stanu kamienic. Gmina planując rewitalizację miasta nie pomyślała o tym, żeby zachęcić właścicieli kamienic do ich odnowy, jak to zrobiono w innych miastach. Czemu tego nie zrobiliśmy?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że nie powiedział nic o reasumpcji głosowania, wszyscy Państwo widzieliśmy, że był jeden głos za, a w wynikach było ich 5. Poza tym nie mamy zapisu w statucie o naciśnięciu przycisku, a o podniesieniu ręki.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie rozumie, nad czym głosujemy i przypomniał zapis §23 statutu mówiący o obowiązku Przewodniczącego polegającym na przygotowaniu sesji, a także o zapisie § 34 mówiącym o zmianie porządku obrad. O czym mamy decydować, skoro porządku obrad jeszcze nie mamy? Ponadto decydujemy o wniosku podczas nieobecności wnioskodawcy nie dając

mu możliwości wypowiedzi, podczas gdy Przewodniczący z góry skrytykował wniosek. Nad czym my głosujemy, nad dodaniem punktu, do czego? W ten sposób łamiemy statut, który chyba po coś jest.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że prosi, aby się nie podniecać, bo dobrze o tym wie i zapytał zgodnie z tą ustawą, o której Pan wspomniał. Była jedna odpowiedź, była druga i dlatego zapytał radnych, czy chcą nad tym obradować, ale skoro nie chcecie głosować to wprowadza temat pod obrady kolejnej sesji i nie ma problemu. Chciał współpracować z radnymi, ale skoro nie chcecie to trudno, bo o swoich obowiązkach wie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – poinformował, że wpłynęły 3 odpowiedzi na interpelacje i 2 interpelacje p. Lintowicza, które następnie odczytał.

Radny p. Zbigniew Podgórski – zapytał o przygotowanie do realizacji programu 500+.

Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler – wyjaśniła, że przygotowywane jest dodatkowe pomieszczenie, gdzie przyjmowane i obsługiwane będą wnioski. Zatrudnionych zostanie dwóch dodatkowych pracowników i ogłoszony został konkurs na nowe stanowiska. Spodziewamy się, że wypłacimy zasiłek dla 5 tys. dzieci. Złożyliśmy zapotrzebowanie na wnioski i od 1 kwietnia będziemy je przyjmować.

Sekretarz p. Leszek Żurek – dodał, że to będzie bliźniacze pomieszczenie jak BOM po jego lewej stronie. Ogłosiliśmy nabór na dwa stanowiska podinspektora i łącznie zatrudnić będziemy 3 osoby.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała o windę w Urzędzie.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, iż dzisiaj odebrał zezwolenie na budowę windy. Projekt jest gotowy, a koniec prac przewiduje mniej więcej w ciągu 8 tygodni.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o oświetlenie miasta – jak działa system, ponieważ wczoraj o osiemnastej było ciemno.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, kto finansuje program 500+?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, iż jest to zadanie zleczone i będzie finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa. Na rok 2016 wyniesie ponad 15 mln zł, a na cały rok około 20 mln zł. Na

obsługę w tym roku wydamy 2%, a w przyszłym roku 1,5 % wypłaconych świadczeń i to będzie ta sama kwota 320 tys. zł. Wczoraj dostaliśmy pierwszą transzę ponad 8 mln zł oraz kwotę 60 tys. na wdrożenie programu.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – odpowiedziała, że oświetlenie to sprawa bardziej skomplikowana, gdyż wszelkie awarie musimy zgłaszać mailowo, ponieważ Enea w Świeciu się tym już nie zajmuje. Sygnał jest przesyłany przekaźnikowi, jak był remont przekaźnika w Solcu, to częściej zdarzały się awarie i wczoraj prawdopodobnie było to spowodowaną awarią.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - poinformował, że dziś Radnym zostały rozdane legitymacje. Za sprawą Komisji Rolnictwa odbędzie się spotkanie z Posłem i przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego, a kolejną sesję przewiduje na 31 marca (czwartek) po świętach.

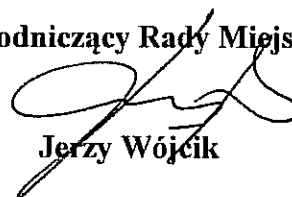
Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

